

ANEXO 11: INFORME AGREGADO POR FACULTADES SOBRE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO

FACULTAD

CIENCIAS Y ARTES

PERIODO DE EVALUACIÓN

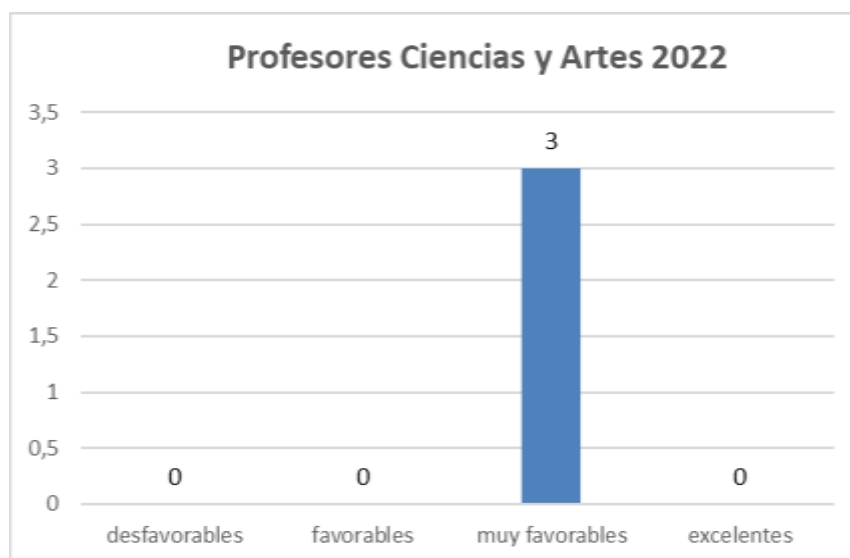
Curso inicial 2018-2019

Curso final 2021-2022

			Mínimo	Máximo	Valoración media universidad	VALORACIÓN MEDIA FACULTAD
D0		Encargo Docente		5	2,32	1,67
	S0.1	Intensidad y variedad de la actividad docente.		2	1,76	1,67
	S0.2	Colaboración en acciones de proyección y mejora		3	0,56	0,00
D1		Planificación docente	6	22	17,02	19,30
	S1.1	Planificación de la enseñanza y del aprendizaje con relación a las materias o asignaturas impartidas.		15	14,42	14,83
	S1.2	Organización y coordinación docentes (sistema asignación docente, encargo docente, coordinación con otros docentes)		7	2,61	4,47
D2		Desarrollo de la actividad docente	12	38	31,94	34,43
	S2.1	Nivel de consecución del encargo docente		30	26,60	27,28
	S2.2	Acciones complementarias		8	5,34	7,15
D3		Resultados	7	15	14,57	14,70
	S3.1	Consecución de objetivos formativos y resultados académicos		15	14,57	14,70
D4		Mejora de Innovación	6/4	20	12,49	14,20
	S4.1	Implicación en actividades orientadas a la mejora de la actividad docente		10	6,20	5,37
	S4.2	Creación de materiales de soporte y publicaciones		10	6,29	8,83
				100	78,33	84,30

Porcentaje de profesores con los distintos niveles de valoración:

Desfavorable	0%	0
Favorable	0%	2
Muy favorable	100%	3
Excelente	0%	0
TOTAL DE PROFESORES DE LA FACULTAD EVALUADOS 2022		5
TOTAL DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD EVALUADOS 2022		17

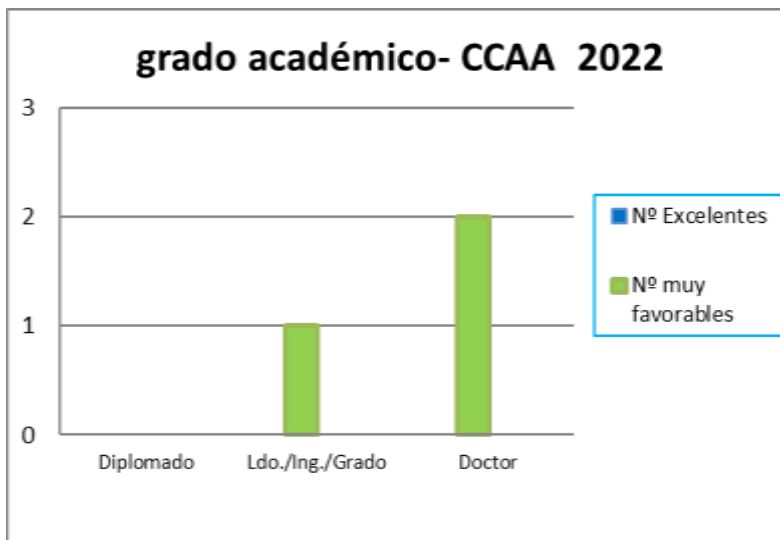


Distribución de valoraciones:

	Nº excelentes	Nº muy favorables	Nº favorables	Nº de desfavorables
Por relación contractual				
Exclusiva	0	2	0	0
Plena	0	0	0	0
Parcial	0	1	0	0
Por grado académico				
Diplomado	0	0	0	0
Licenciado/ingeniero/ grado	0	1	0	0
Doctor	0	2	0	0



Los datos relativos al grado de estudios que poseen los profesores evaluados son:



Relación de puntos fuertes, débiles y áreas de mejora:

Relación de puntos fuertes con indicación de la dimensión	
Punto fuerte	Dimensión
Alto nivel de consecución en la planificación y en el aprendizaje en relación con las materias y asignaturas.	D1
Alto nivel de participación en actividades de Coordinación docente y académica	D1
Alto nivel de consecución del encargo docente dentro del desarrollo de la actividad Docente	D2
Alta participación en actividades de formación tutorizada, como la dirección, tutorización, de prácticas , TFG/TFM.	D2
El nivel de consecución de los objetivos formativos y de los resultados académicos es el adecuado.	D3
Relación de puntos débiles con indicación de la dimensión	
Punto débil	Dimensión
Escasa participación en programas de intercambio y movilidad docente	D0
Escasa participación en actividades docentes complementarias organizadas o coordinadas por el centro	D2
Falta de implicación en la impartición, coordinación y dirección de cursos de formación y actualización docente de nivel universitario.	D4
Áreas de mejora recomendadas (propuestas para los planes de formación e innovación docente con indicación de la dimensión)	
Área de mejora	Dimensión
Participación en programas de intercambio o movilidad, para poder alcanzar la mayor puntuación en esta dimensión.	D0
Se recomienda, que los profesores que aún no se han solicitado la acreditación de contratado doctor, así lo hagan, para poder alcanzar la mayor puntuación en este apartado.	D0
Se anima a los profesores a seguir y mejorar el número de publicaciones en el ámbito de la innovación docente, a través de artículos, capítulos de libros, libros, etc.	D4
Se anima a la actualización y a la creación de nuevos materiales y de soporte docente para las asignaturas.	D4

En Ávila, a 14 de septiembre de 2023



Fdo: Mª Paz Muñoz Prieto
Directora Servicio de Calidad.