

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

Curso 2022-2023

UCAV

En esta convocatoria 2022/2023 se han recogido el 85.71% de las encuestas de los evaluadores y el 64.71% de los evaluados, mejorando así las tasas de respuesta anteriores. Al igual que en la convocatoria anterior, las encuestas se han realizado de manera online, para preservar el anonimato, según nos solicitaron evaluadores y evaluados. En estos resultados también se han incluido las encuestas de la **Escuela Hospital MOMPIA**.

Como novedad se han incorporado las encuestas a responsables y a alumnos, por lo que se han cruzado datos de los 4 colectivos.

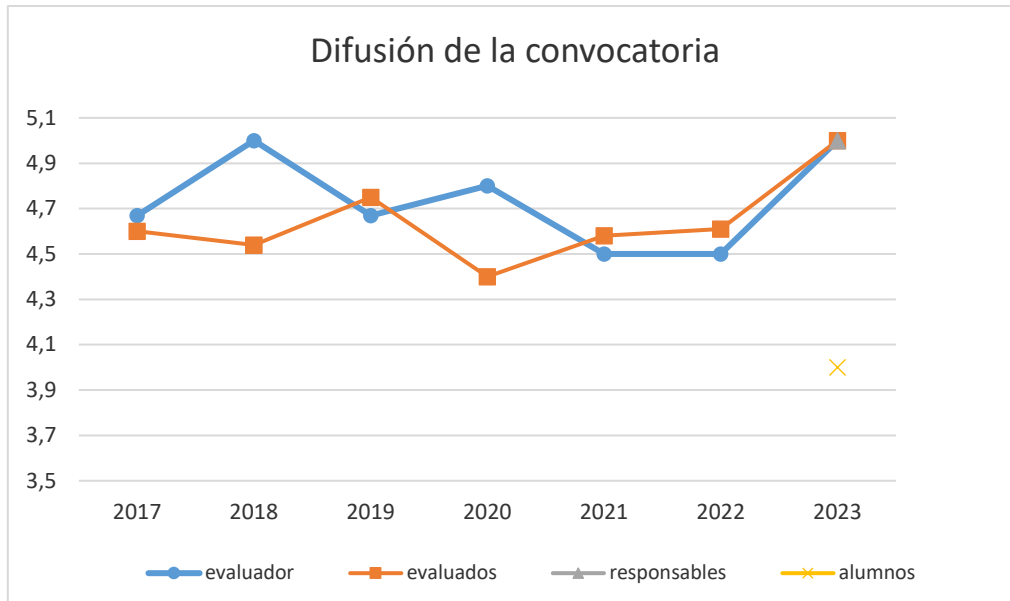
PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN		
USUARIO	Nº Encuestas	% participación
Evaluador	6 /7	85.71%
Evaluados	11/17	64.71%
Responsables académicos	3/3	100%
Alumnos	4/6	66,66%

Si comparamos las puntuaciones medias obtenidas en algunas preguntas tanto en evaluadores como en evaluados, vemos que no hay discrepancias y que las opiniones son concordantes. Respecto a la satisfacción, una vez que el Servicio de Calidad ha procesado los datos de las encuestas de satisfacción tanto de los evaluadores como de los evaluados, los resultados que arrojan las encuestas de satisfacción son los siguientes.

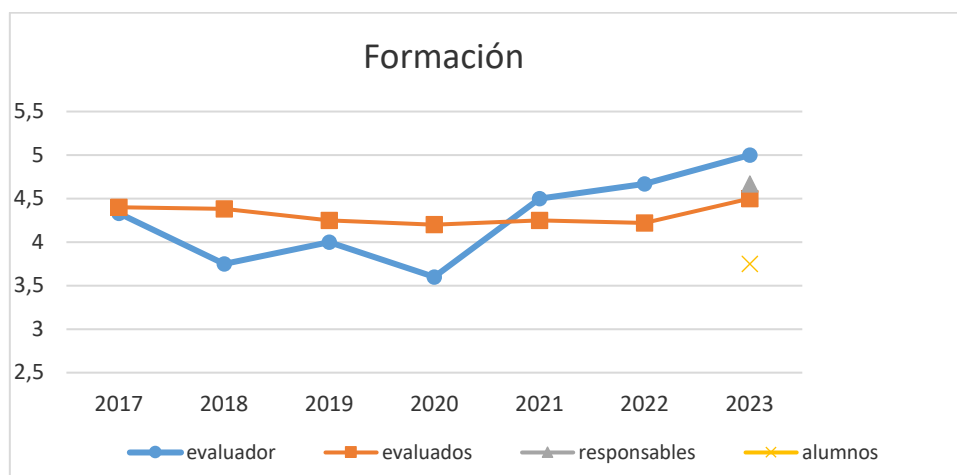
SATISFACCIÓN CON EL PROCESO							
usuario	Pregunta	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)	Puntuación media (2020)	Puntuación media (2021)	Puntuación media (2022)	Puntuación media (2023)
Evaluador	1. la difusión de la convocatoria me parece suficiente	5	4,67	4,8	4,5	4,5	5
	2.- Se ha formado suficientemente a los evaluadores sobre el programa DOCENTIA	3,75	4,00	3,6	4,5	4,67	5
	3.- La composición y tamaño del comité de evaluación es adecuada	3,50	4,00	4,6	4,00	5	4,75
	4.- Se ha garantizado la independencia de juicio de los evaluadores	4,75	3,67	4,2	4,75	4,83	5

	5.- Se ha garantizado la transparencia del proceso	4	3,67	4,2	4,00	4,50	5
Evaluados	1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada	4.54	4,75	4,4	4,58	4,61	5
	2.- La documentación publicada me ha servido de ayuda	4.31	4,63	4,2	4,08	3,89	4.70
	3.- Se ha informado suficientemente sobre el programa DOCENTIA	4.38	4,25	4,2	4,25	4,22	4.50
Responsables académicos	1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada						5
	2.- Considero que el curso de formación sobre el programa DOCENTIA en la UCAV fue suficiente						4,67
	3.- La información proporcionada en la web sobre el programa es suficiente						4,67
	4.- Considero que la participación del responsable académico en la evaluación docente es pertinente						5
Alumnos	1.- Considero adecuada la difusión del programa DOCENTIA entre los alumnos						4
	2.- Considero que la sesión formativa sobre el programa DOCENTIA en la UCAV, tanto la información como la documentación recibida, fue suficiente						3,75
	3.- La información proporcionada en la web sobre el programa es suficiente						4,5
	4.- La información recibida sobre la realización de las encuestas de evaluación del profesorado por parte de la Universidad es suficiente (fechas de realización, avisos plataforma....)						4

Respecto a la difusión de la convocatoria, la evolución de la opinión de los evaluadores y evaluados coincide con la de los responsables, siendo menos valorada por los alumnos:



Como se puede comprobar la opinión es bastante semejante en todos los casos y se van prácticamente igualando. Si analizamos la formación impartida a los distintos colectivos, la satisfacción es semejante en todos excepto en los estudiantes que está menos valorada:

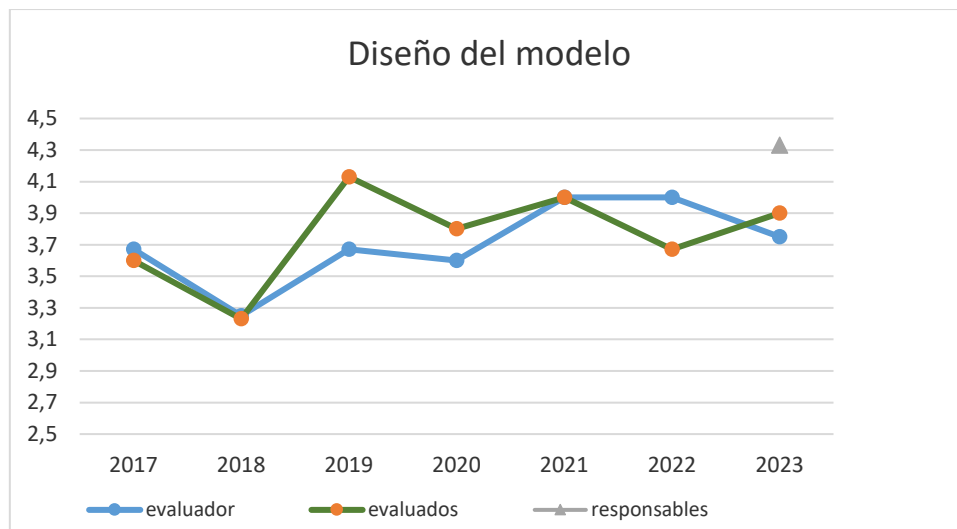
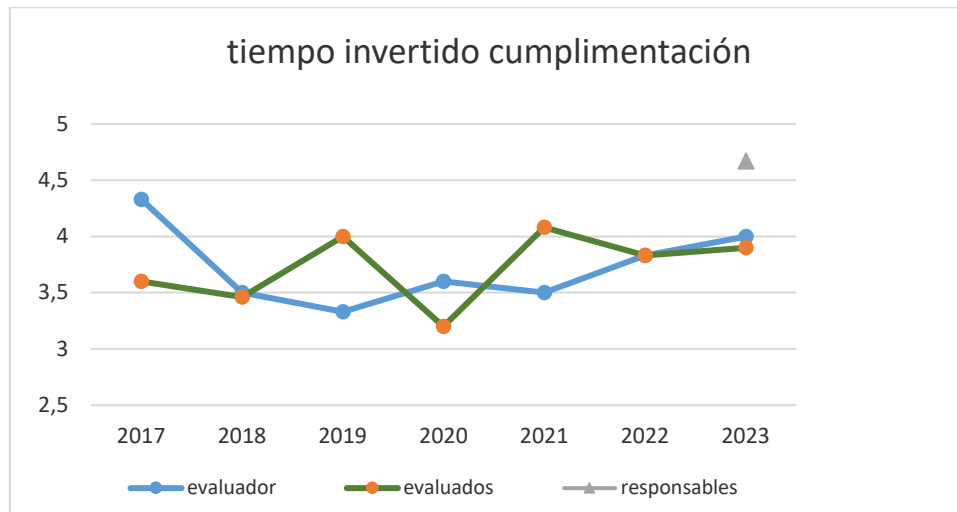


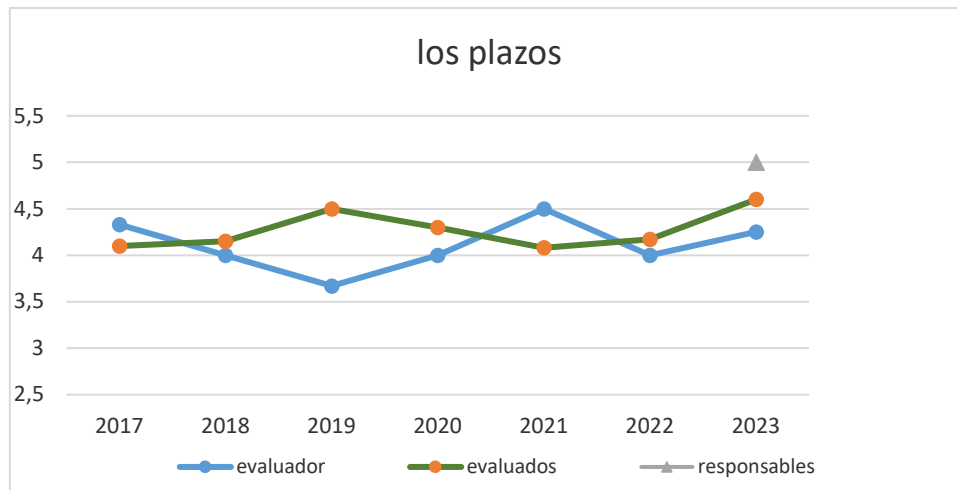
En el caso de los evaluados las puntuaciones son bastante estables. Para los evaluadores ha aumentado en las tres últimas convocatorias. Analizando el conjunto en los últimos cursos se puede ver que se va nivelando en torno a los 4,5 puntos, llegando al máximo en esta convocatoria. Las puntuaciones tienden a converger, por lo que la impartición de la formación se considera cada vez más sistemática y positiva.

A continuación, vamos a analizar la satisfacción con las distintas cuestiones del modelo:

SATISFACCION CON EL MODELO							
usuario	Pregunta	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)	Puntuación media (2020)	Puntuación media (2021)	Puntuación media (2022)	Puntuación media (2023)
Evaluador	6.- El tiempo invertido en completar el protocolo de evaluación es adecuado	3.50	3,33	3,6	3,5	3,83	4
	7.- El diseño del modelo de evaluación me parece adecuado	3.25	3,67	3,6	4	4	3,75
	8.- El protocolo es fácil de completar	3.25	3,67	3,4	3,75	4,17	3,75
	9.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4.00	3,67	4	4,5	4	4,25
	10.- Los contenidos del modelo me parecen coherentes para la evaluación del profesorado	3.50	3,67	3,8	4	3,67	4
Evaluados	4.- El tiempo invertido en completar el autoinforme es adecuado	3.46	4,00	3,2	4,08	3,83	3,90
	5.- El diseño del autoinforme me parece adecuado	3.23	4,13	3,8	4	3,67	3,90
	6.- El autoinforme es fácil de completar	3.38	3,88	3,3	3,92	3,89	3,90
	7.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4.15	4,50	4,3	4,08	4,17	4.60
Responsables académicos	5.- El tiempo invertido en completar el informe del responsable académico es adecuado						4,67
	6.- El decanato dispone de evidencias suficientes sobre la información solicitada						4,33
	7.- El Informe es fácil de completar						4,67
	8.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados						5
	9.- El contenido del informe del responsable académico es adecuado para valorar la calidad docente						4,33
	10.- El programa DOCENTIA, en cuenta a las dimensiones que evalúa, es adecuado para valorar la calidad docente						4,33
Estudiantes	5.- Los ítems de los cuestionarios de evaluación utilizados para valorar la calidad docente de los profesores son adecuados						3,5
	6.- el procedimiento para cumplimentar las encuestas de evaluación del profesorado es el adecuado						4
	7.- Estoy globalmente satisfecho con el procedimiento de evaluación de la calidad docente de la UCAV						4

Si vemos cómo se comporta cada uno de los ítems gráficamente podemos comprobar que las opiniones son bastante parecidas y que a lo largo de las distintas convocatorias se ha homogeneizado la puntuación obtenida. En el caso del tiempo invertido en la cumplimentación, este curso prácticamente coincide la puntuación de ambos grupos. Por parte de los responsables, está mejor valorado tanto el tiempo, como la facilidad como los plazos. Consideramos positivo que el diseño y la facilidad de cumplimentación se mantiene en puntuaciones de años anteriores, aumentando ligeramente la satisfacción en este aspecto en ambos grupos.



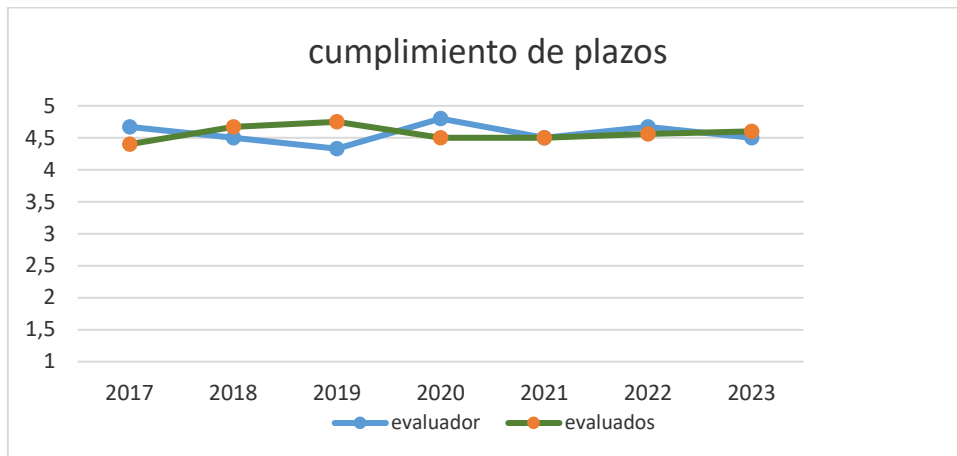
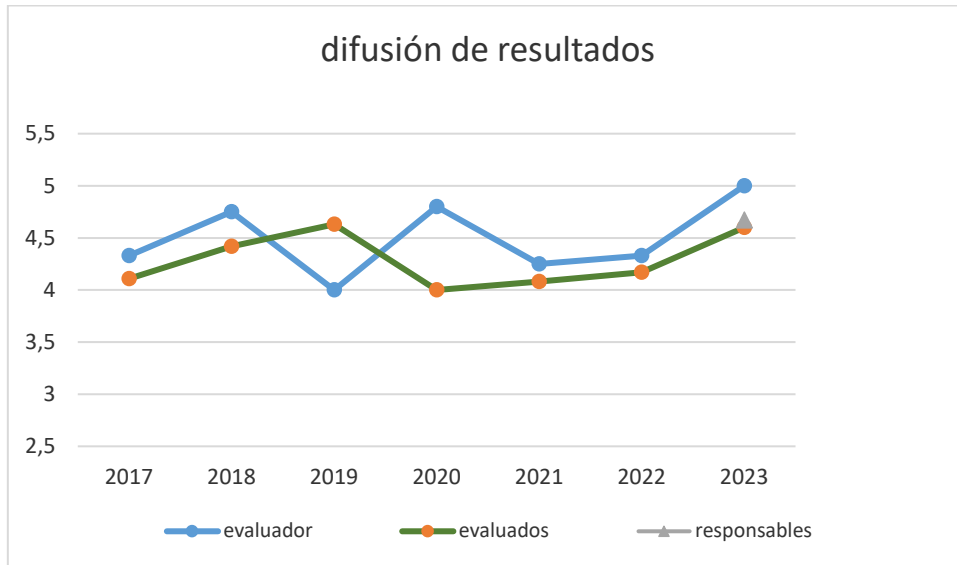


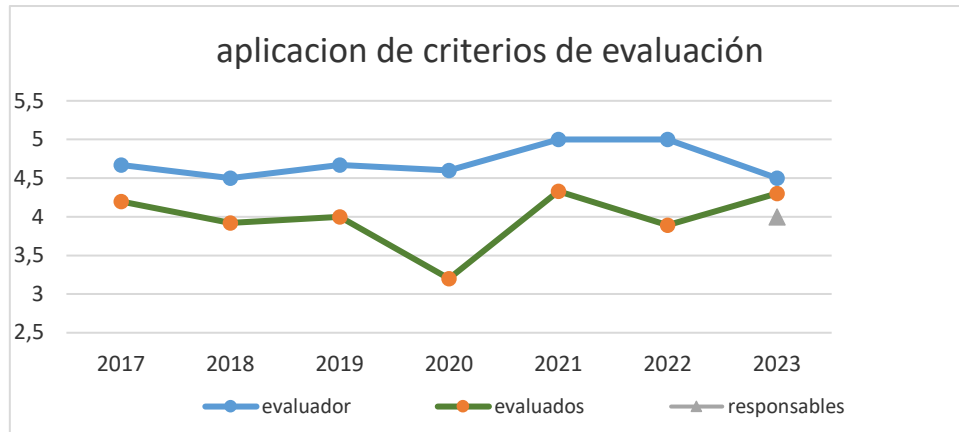
Por último analizaremos la satisfacción con los resultados de la convocatoria:

SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS							
usuario	Pregunta	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)	Puntuación media (2020)	Puntuación media (2021)	Puntuación media (2022)	Puntuación media (2023)
Evaluador	11.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4.75	4,00	4,8	4,25	4,33	5
	12.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	4.50	4,33	4,8	4,5	4,67	4,50
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	4.50	4,67	4,6	5	5	4,50
Evaluados	8.- el resultado de mi evaluación me parece adecuado	3.77	4,38	3,3	4	3,89	4,60
	9.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4.42	4,63	4	4,08	4,17	4,60
	10.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	4.67	4,75	4,5	4,5	4,56	4,60
	11.- El proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	4	4,88	3,6	4,42	4	4,70
	12.- Las recomendaciones del informe final me parecen adecuadas	3.92	4,38	3,3	4,08	4,06	4,30
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	3.92	4,00	3,2	4,33	3,89	4,30
Responsables académicos	11.- La difusión de los resultados me parece adecuada						4,67
	12.- Considera que los resultados obtenidos por los profesores de su Facultad son adecuados						4
	13.- El conocimiento de los resultados orienta en su toma de decisiones						4
	14.- El proceso me ha servido para reflexionar sobre la calidad de la docencia impartida en la Facultad						4,33
	15.- El proceso me ha servido para reflexionar sobre el grado de						4,33

	implicación, participación y compromiso del profesorado, así como sobre mi comunicación						
	16.- La implantación del programa contribuye al prestigio de la Universidad						5

Concretamente hemos analizado la difusión de los resultados, el cumplimiento de plazos y la aplicación de los criterios de evaluación, obtenido los siguientes gráficos:





Al igual que en los bloques anteriores vemos que las puntuaciones de todos los colectivos son bastante parecidas, y mostrando tendencias parecidas. Respecto a la aplicación de los criterios, tanto los evaluadores como evaluados tienen una percepción similar, proporcionando prácticamente la misma puntuación con escasa diferencia. Para los responsables académicos la valoración es algo menor cuando consideran que los resultados de su facultad son adecuados.

Como conclusiones extraídas de las anteriores encuestas podemos decir que:

- ☒ La satisfacción con el proceso en esta convocatoria se considera más que suficiente, ya que ha mejorado, los valores se encuentran entre el 4,50 y el 5. Obteniendo en cuatro de 5 criterios analizados el máximo valor, por parte de los evaluadores. Se observa, que los evaluados son más críticos respecto de si la formación que han obtenido es suficiente.
- ☒ La difusión se considera bastante adecuada por parte de evaluadores y evaluados. Las puntuaciones se han incrementado para los evaluados y evaluadores. Respecto a la difusión se ha alcanzado la máxima puntuación.
- ☒ Los responsables académicos puntúan acorde a evaluadores y evaluados. Los alumnos tienen una peor percepción de la difusión y de la formación e información recibida sobre el programa.
- ☒ El modelo es adecuado, situándose con unos valores entre el 3.75 y el 4.60. Para los evaluados han aumentado ligeramente las puntuaciones, a pesar de que ha habido muchos profesores nuevos, parece ser que el asesoramiento personalizado por parte del servicio de calidad y la formación impartida para cumplimentar los respectivos anexos, están dando su fruto. Sin embargo, respecto a los evaluadores se ve un pequeño descenso de satisfacción en la cumplimentación del protocolo, parece ser que es más complicado que en la convocatoria anterior. Estaremos atentos, ya que este protocolo no ha sufrido grandes modificaciones.
- ☒ Los plazos de la convocatoria siguen siendo lo mejor valorado.
- ☒ Respecto a los responsables sus valoraciones sobre el modelo son más altas que el resto de los colectivos, siendo el tiempo, la facilidad y los plazos lo mejor valorado por ellos.

- ☒ Los alumnos a la hora de evaluar los ítems de sus encuestas de evaluación docente bajan la puntuación hasta un 3,5, valorando el procedimiento con un 4. Se debería ver cómo mejorar estas valoraciones, aunque son adecuadas.
- ☒ Comparando la pregunta de la difusión de los resultados, tanto para los evaluadores como para los evaluados es muy favorable en torno a 5/4.60 puntos, mejorando en los tres colectivos, notablemente.
- ☒ La aplicación de los criterios tanto para evaluadores como para evaluados es valorada entre el 4.30 y 4.50 empeorando la percepción de este ítem para los evaluadores y aumentándose para los evaluados.
- ☒ Los responsables académicos hacen una valoración más crítica respecto a los resultados y su implicación en la toma de decisiones alcanzado una calificación de 4, que, aunque es adecuada, es mejorable. Sin duda el proceso les ha servido para reflexionar y tienen claro que es un proceso que aporta prestigio a la universidad.
- ☒ Respecto a las recomendaciones del informe final se mantiene la valoración por parte de los evaluados. Por lo tanto, las medidas aplicadas se consideran eficaces.
- ☒ Dentro de las encuestas de los evaluados las áreas de mejora que se han detectado son:
 - el diseño del Autoinforme, debemos seguir trabajando para facilitar su cumplimentación, y el tiempo de dedicación a este respecto.
 - las recomendaciones y los resultados deben seguir ayudando en la reflexión del profesor.
 - Implementar mejoras en algunos documentos de ayuda publicados.
- ☒ Respecto a los evaluadores, las áreas de mejora encontradas han sido:
 - la composición y el tamaño del comité. Debido que en las siguientes convocatorias se va a incrementar el número de profesores a evaluar, puede ser un aspecto interesante por analizar, si este comité debe incrementarse, etc.
 - diseño y la complejidad para completar el protocolo por parte del evaluador.
- ☒ Respecto a los responsables académicos:
 - Se debe seguir trabajando en la mejora de sus informes y de la información disponible por los decanatos, que, aunque alcanza un valor adecuado, puede ser ligeramente mejorado. Sin duda esta primera recogida de datos con este colectivo ha resultado muy interesante.
- ☒ Respecto a la opinión de los alumnos:
 - este primer acercamiento ha resultado positivo, las puntuaciones son adecuadas, pero se debe seguir trabajando en los ítems de los cuestionarios, que parece ser lo peor valorado por los alumnos.

Ávila, 1 de diciembre de 2023