

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

Curso 2020-2021

UCAV

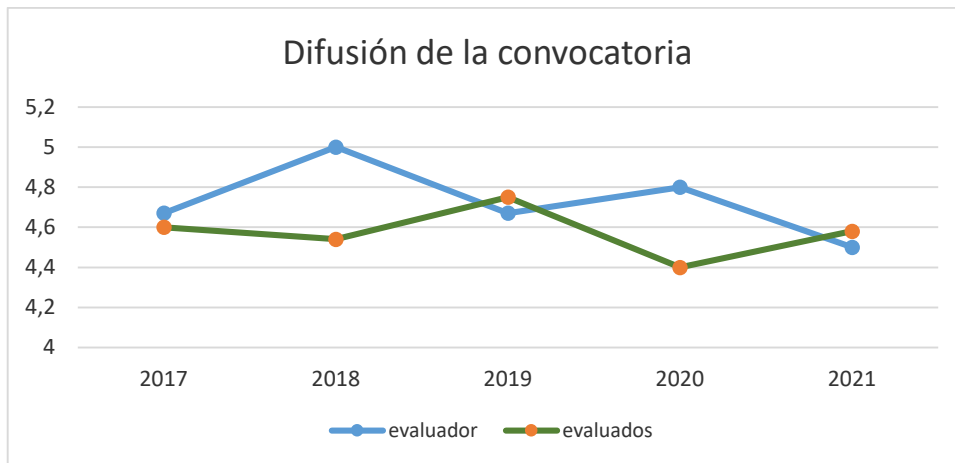
En esta convocatoria 2020/2021 se han recogido el 66.67% de las encuestas de los evaluadores y el 57,14% de los evaluados. Al igual que en la convocatoria anterior, las encuestas se han realizado de manera online, para preservar el anonimato, según nos solicitaron evaluadores y evaluados.

PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN		
USUARIO	Nº Encuestas	% participación
Evaluador	4 /6	66.67%
Evaluados	12/21	57,14%

Si comparamos las puntuaciones medias obtenidas en algunas preguntas tanto en evaluadores como en evaluados, vemos que no hay discrepancias y que las opiniones son concordantes. Respecto a la satisfacción, una vez que el Servicio de Calidad ha procesado los datos de las encuestas de satisfacción tanto de los evaluadores como de los evaluados, los resultados que arrojan las encuestas de satisfacción son los siguientes.

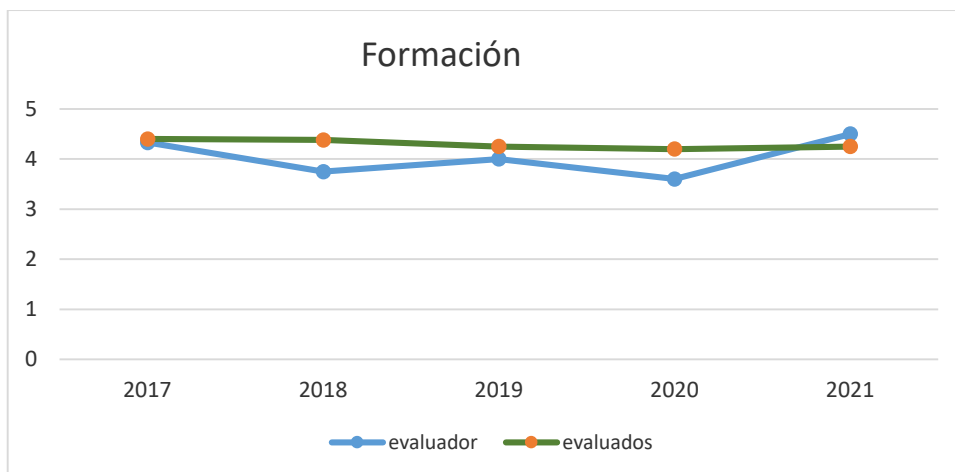
SATISFACCIÓN CON EL PROCESO					
usuario	Pregunta	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)	Puntuación media (2020)	Puntuación media (2021)
Evaluador	1. la difusión de la convocatoria me parece suficiente	5	4,67	4,8	4,5
	2.- Se ha formado suficientemente a los evaluadores sobre el programa DOCENTIA	3,75	4,00	3,6	4,5
	3.- La composición y tamaño del comité de evaluación es adecuada	3,50	4,00	4,6	4,00
	4.- Se ha garantizado la independencia de juicio de los evaluadores	4,75	3,67	4,2	4,75
	5.- Se ha garantizado la transparencia del proceso	4	3,67	4,2	4,00
Evaluados	1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada	4.54	4,75	4,4	4,58
	2.- La documentación publicada me ha servido de ayuda	4.31	4,63	4,2	4,08
	3.- Se ha informado suficientemente sobre el programa DOCENTIA	4.38	4,25	4,2	4,25

Respecto a la difusión de la convocatoria, la evolución de la opinión de los evaluadores y evaluados ha sido la siguiente:



Como se puede comprobar la opinión es bastante semejante en ambos casos, pero sigue disminuyendo en el caso de los evaluadores.

Si analizamos la formación impartida tanto a evaluadores como a evaluados vemos lo siguiente:



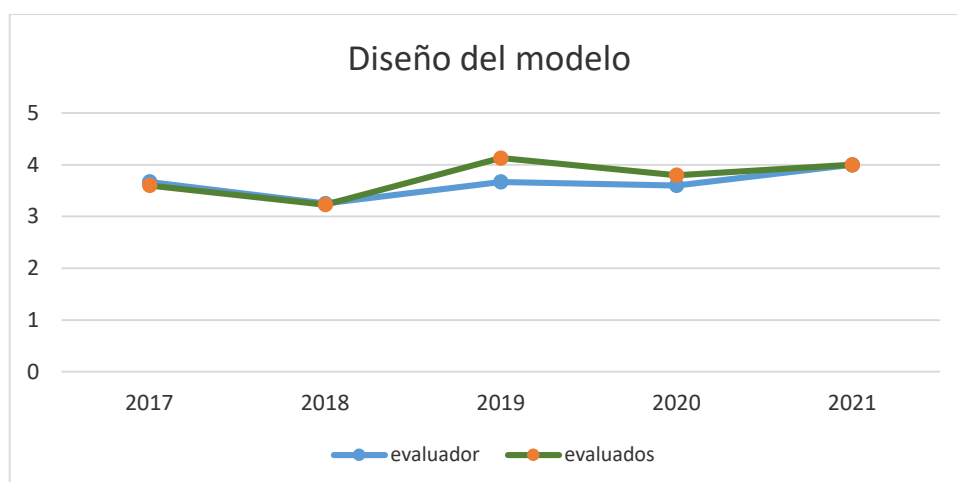
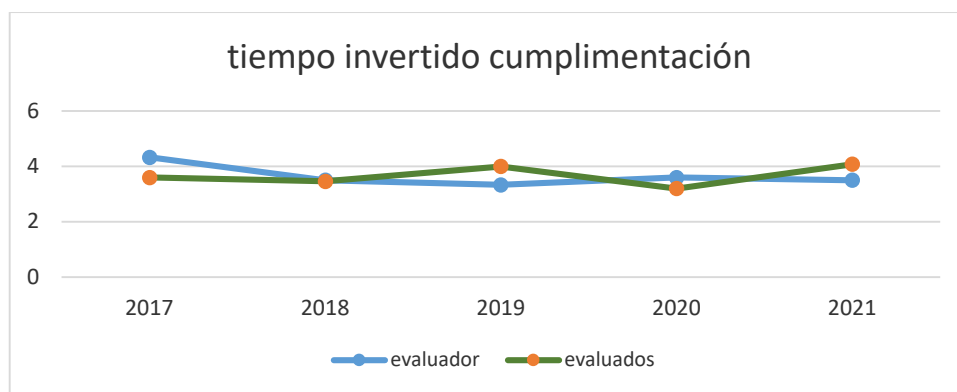
En el caso de los evaluados las puntuaciones son bastante estables. Para los evaluadores ha aumentado en esta convocatoria, aunque se puede ver que se va nivelando en torno a los 4 puntos. Las puntuaciones de ambos tienden a converger, por lo que la impartición de la formación se considera cada vez más sistemática y positiva.

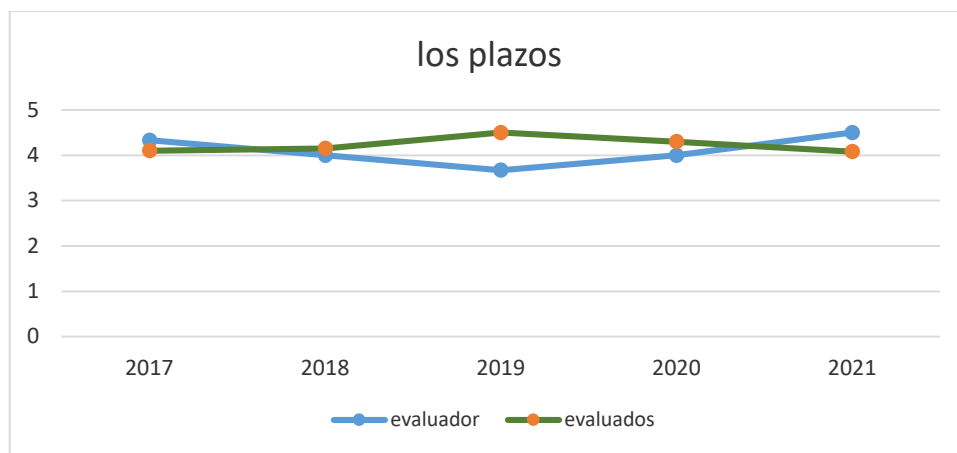
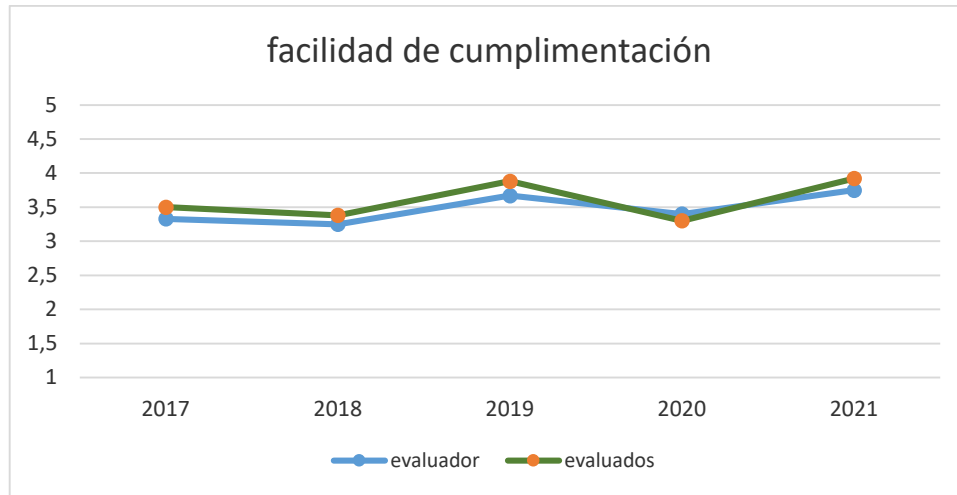
A continuación, vamos a analizar la satisfacción con las distintas cuestiones del modelo:

SATISFACCION CON EL MODELO					
usuario	Pregunta	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)	Puntuación media (2020)	Puntuación media (2020)
Evaluador	6.- El tiempo invertido en completar el protocolo de evaluación es adecuado	3.50	3,33	3,6	3,5
	7.- El diseño del modelo de evaluación me parece adecuado	3.25	3,67	3,6	4
	8.- El protocolo es fácil de completar	3.25	3,67	3,4	3,75

	9.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4.00	3,67	4	4,5
	10.- Los contenidos del modelo me parecen coherentes para la evaluación del profesorado	3.50	3,67	3,8	4
Evaluados	4.- El tiempo invertido en completar el autoinforme es adecuado	3.46	4,00	3,2	4,08
	5.- El diseño del autoinforme me parece adecuado	3.23	4,13	3,8	4
	6.- El autoinforme es fácil de completar	3.38	3,88	3,3	3,92
	7.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	4.15	4,50	4,3	4,08

Si vemos cómo se comporta cada uno de los ítems gráficamente podemos comprobar que las opiniones son bastante parecidas y que a lo largo de las distintas convocatorias se ha homogeneizado la puntuación obtenida. En el caso del tiempo invertido en la cumplimentación, este curso ha descendido. Consideramos muy positivamente que ha mejorado el diseño y la facilidad de cumplimentación, lo que viene a demostrar que los cambios establecidos han sido efectivos:



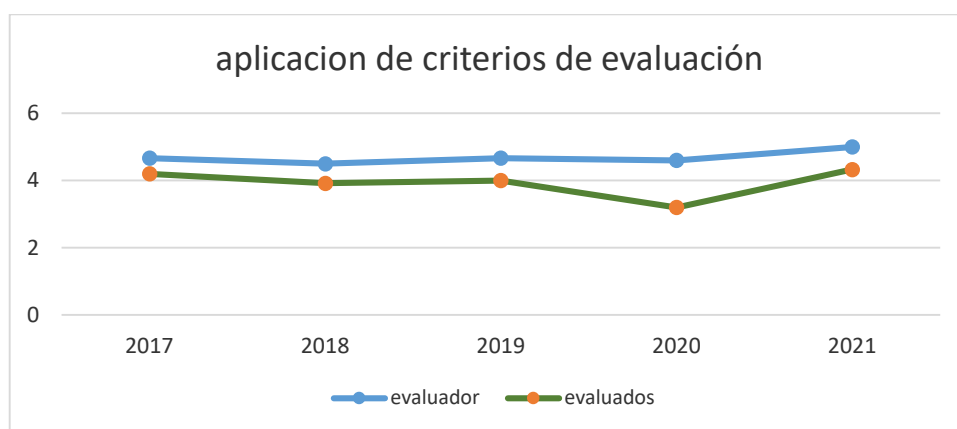
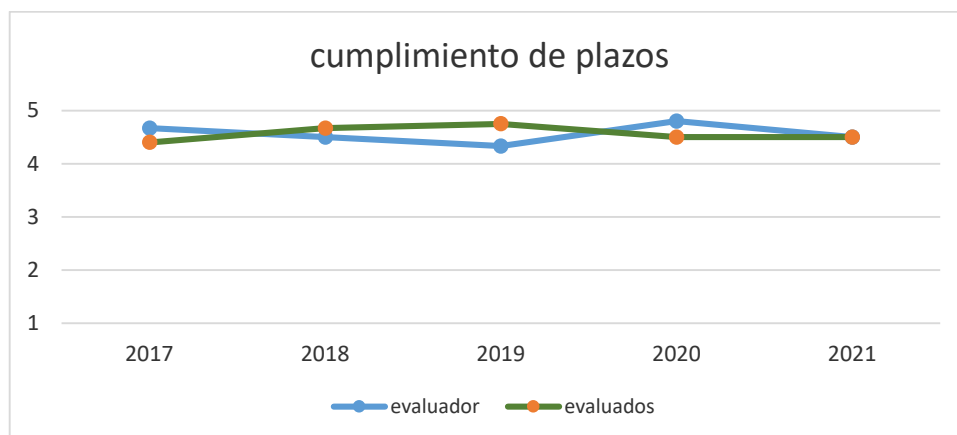
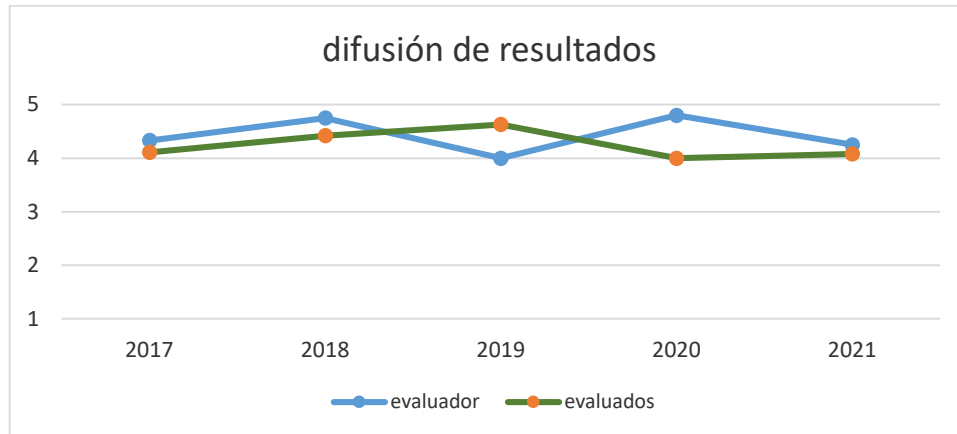


Por ultimo analizaremos la satisfacción con los resultados de la convocatoria:

SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS					
usuario	Pregunta	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)	Puntuación media (2020)	Puntuación media (2021)
Evaluador	11.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4.75	4,00	4,8	4,25
	12.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	4.50	4,33	4,8	4,5
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	4.50	4,67	4,6	5
Evaluados	8.- el resultado de mi evaluación me parece adecuado	3.77	4,38	3,3	4
	9.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4.42	4,63	4	4,08
	10.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	4.67	4,75	4,5	4,5
	11.- El proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	4	4,88	3,6	4,42
	12.- Las recomendaciones del informe final me parecen adecuadas	3.92	4,38	3,3	4,08

	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	3.92	4,00	3,2	4,33
--	--	------	------	-----	------

Concretamente hemos analizado la difusión de los resultados, el cumplimiento de plazos y la aplicación de los criterios de evaluación, obtenido los siguientes gráficos:



Al igual que en los bloques anteriores vemos que las puntuaciones de ambos colectivos son bastante parecidas, y mostrando tendencias parecidas. Respecto a la aplicación de

los criterios, los evaluados tienen una percepción peor que los evaluadores pero ha mejorado respecto a la convocatoria pasada.

Como conclusiones extraídas de las anteriores encuestas podemos decir que:

- La satisfacción con el proceso se considera adecuada y los valores se encuentran mayoritariamente entre el 4 y el 5. Sí que se puede observar que los evaluadores puntúan mejor la independencia del proceso y la formación.
- La difusión se considera bastante adecuada por parte de evaluadores y evaluados. Las puntuaciones se han incrementado para los evaluados y han descendido ligeramente en el caso de los evaluadores, al contrario del año pasado pero muestran opiniones coincidentes.
- El modelo es adecuado, y ha mejorado de manera general en ambos casos, situándose con unos valores entre el 3.50 y el 4.50.
- Los plazos de la convocatoria sigue siendo lo mejor valorado.
- Comparando la pregunta de la difusión de los resultados, tanto para los evaluadores como para los evaluados es favorable en torno a 4.25/4.08 puntos, disminuyendo ligeramente en el caso de los evaluadores y mejorando para los evaluados.
- La aplicación de los criterios tanto para evaluadores como para evaluados es valorada entre el 4,33 y 5 mejorando considerablemente la percepción de este ítem ambos casos, sobre todo para los evaluados.
- Se ha conseguido revertir la bajada de valoración con la consideración de las recomendaciones del informe final por parte de los evaluados. Por lo tanto las medidas aplicadas se consideran eficaces.
- Dentro de las encuestas de los evaluados las áreas de mejora que se han detectado son:
 - el diseño del Autoinforme, debemos seguir trabajando para facilitar su cumplimentación
 - las recomendaciones y los resultados, deben mejorar la reflexión del profesor.
 - la mejora de algunos aspectos de la difusión de la convocatoria y sus documentos.
- Respecto a los evaluadores, las áreas de mejora encontradas han sido:
 - la difusión y la transparencia de la convocatoria
 - el diseño del protocolo de evaluación haciéndolo más fácil de cumplimentar
 - la difusión de los resultados.

Ávila, 1 de diciembre de 2021