

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

Curso 2018-2019

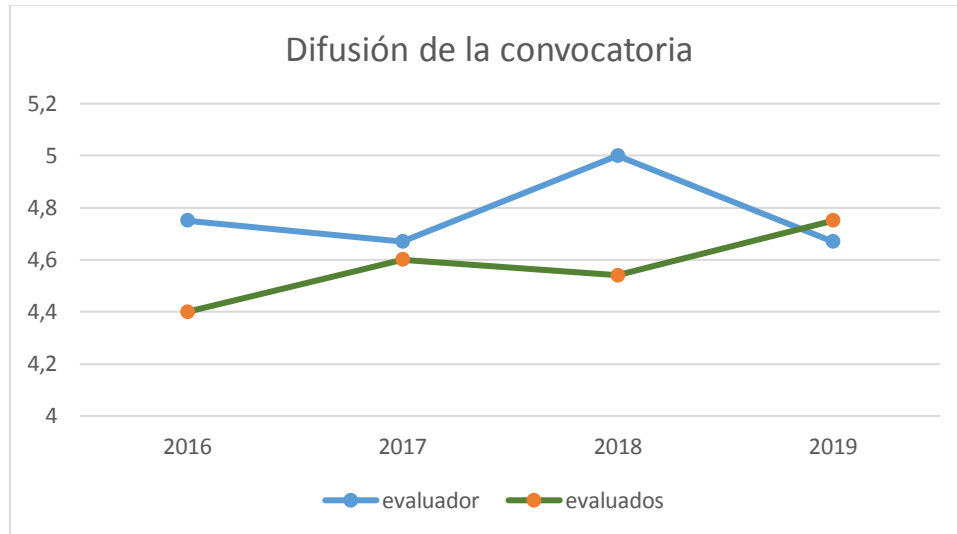
En esta convocatoria 2018/2019 se han recogido el 75% de las encuestas de los evaluadores y el 100% de los evaluados, es decir 3 evaluadores y 8 evaluados. Este año se ha modificado el sistema de encuesta. Anteriormente se hacía en papel pero esta convocatoria se ha hecho telemática para garantizar el anonimato tal y como se nos había solicitado pro parte de algunos evaluadores.

PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN		
USUARIO	Nº Encuestas	% participación
Evaluador	3 /4	75%
Evaluados	8/8	100%

Si comparamos las puntuaciones medias obtenidas en algunas preguntas tanto en evaluadores como en evaluados, vemos que no hay discrepancias y que las opiniones son concordantes. Respecto a la satisfacción, una vez que el Servicio de Calidad ha procesado los datos de las encuestas de satisfacción tanto de los evaluadores como de los evaluados, los resultados que arrojan las encuestas de satisfacción son los siguientes.

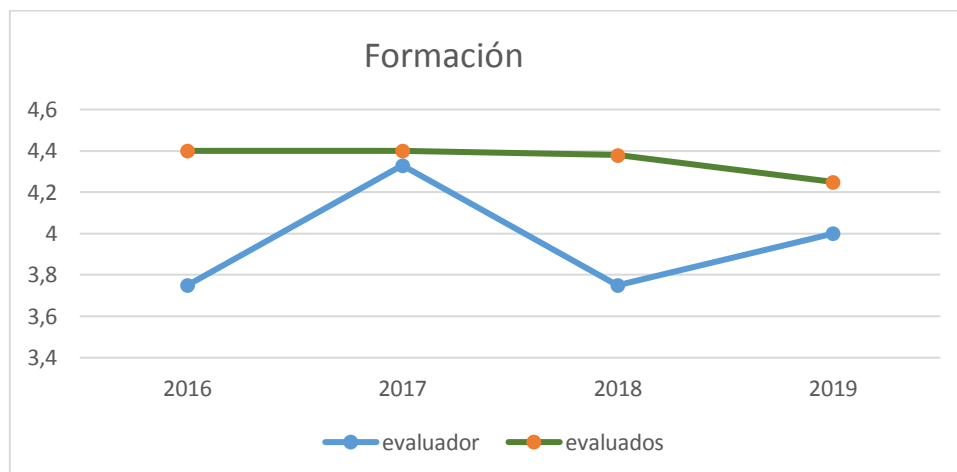
SATISFACCIÓN CON EL PROCESO					
usuario	Pregunta	Puntuación media (2016)	Puntuación media (2017)	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)
Evaluador	1. la difusión de la convocatoria me parece suficiente	4,75	4,67	5	4,67
	2.- Se ha formado suficientemente a los evaluadores sobre el programa DOCENTIA	3,75	4,33	3,75	4,00
	3.- La composición y tamaño del comité de evaluación es adecuada	4,00	4,33	3,50	4,00
	4.- Se ha garantizado la independencia de juicio de los evaluadores	4,25	5,00	4,75	3,67
	5.- Se ha garantizado la transparencia del proceso	4,75	4,67	4	3,67
Evaluados	1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada	4,4	4,60	4.54	4,75
	2.- La documentación publicada me ha servido de ayuda	4,1	4,30	4.31	4,63
	3.- Se ha informado suficientemente sobre el programa DOCENTIA	4,4	4,40	4.38	4,25

Respecto a la difusión de la convocatoria, la evolución de la opinión de los evaluadores y evaluados ha sido la siguiente:



Como se puede comprobar la opinión es bastante semejante en ambos casos y la valoración se va equilibrando poco a poco por encima del 4,5 lo que consideramos muy positivo.

Si analizamos la formación impartida tanto a evaluadores como a evaluados vemos lo siguiente:



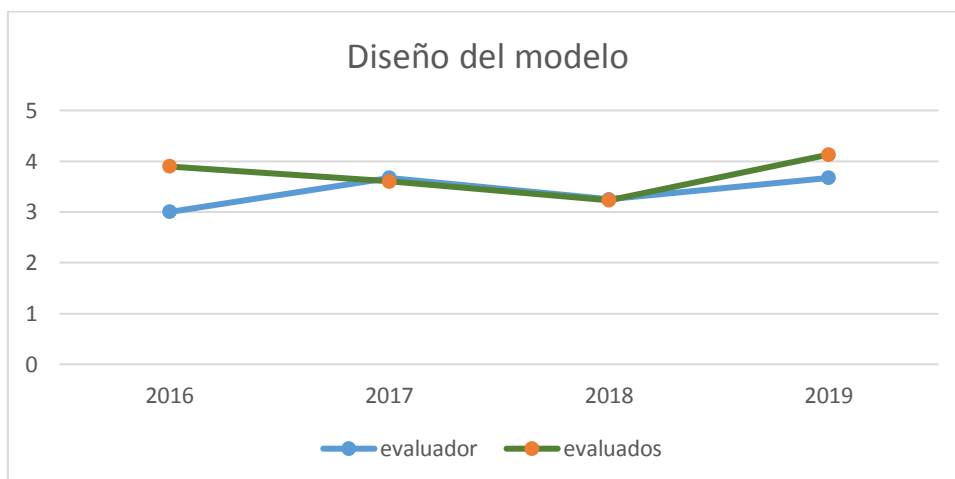
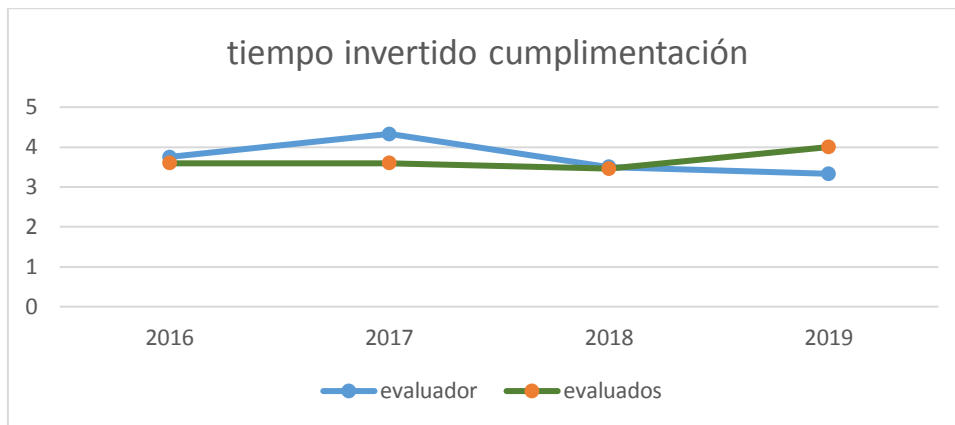
En el caso de los evaluados las puntuaciones son bastante estables. Para los evaluadores varia algo más aunque se puede ver que se va nivelando en torno a los 4 puntos. Las puntuaciones de ambos tendiendo a converger por lo que la impartición de la formación se considera cada vez más sistemática y positiva.

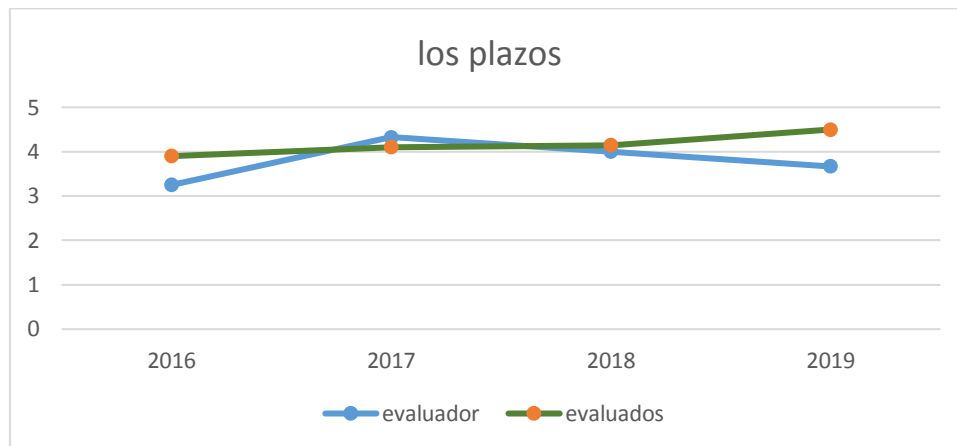
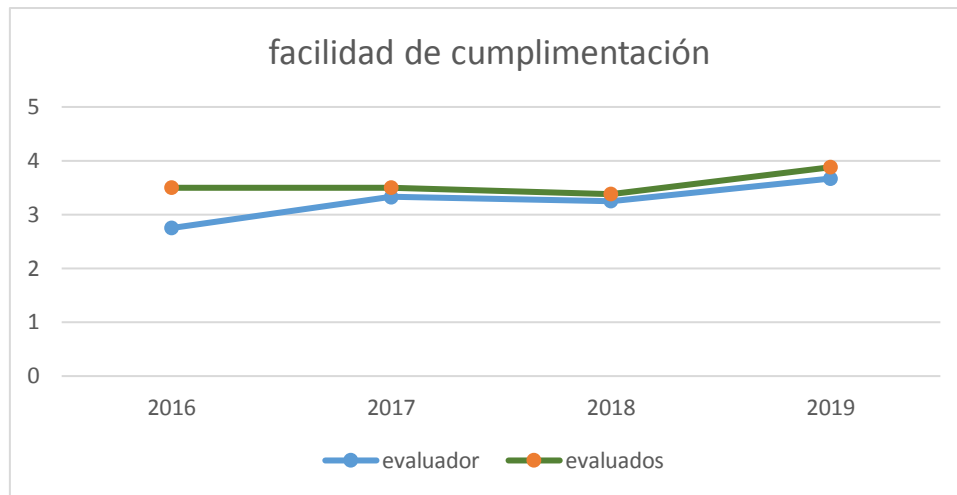
A continuación vamos a analizar la satisfacción con las distintas cuestiones del modelo:

SATISFACCION CON EL MODELO					
usuario	Pregunta	Puntuación media (2016)	Puntuación media (2017)	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)
Evaluador	6.- El tiempo invertido en completar el protocolo de evaluación es adecuado	3,75	4,33	3.50	3,33
	7.- El diseño del modelo de evaluación me parece adecuado	3,00	3,67	3.25	3,67
	8.- El protocolo es fácil de completar	2,75	3,33	3.25	3,67

	9.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,25	4,33	4.00	3,67
	10.- Los contenidos del modelo me parecen coherentes para la evaluación del profesorado	3,00	4,00	3.50	3,67
Evaluados	4.- El tiempo invertido en completar el autoinforme es adecuado	3,6	3,60	3.46	4,00
	5.- El diseño del autoinforme me parece adecuado	3,9	3,60	3.23	4,13
	6.- El autoinforme es fácil de completar	3,5	3,50	3.38	3,88
	7.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,9	4,10	4.15	4,50

Si vemos cómo se comporta cada uno de los ítems gráficamente podemos comprobar que las opiniones son bastante parecidas y que a lo largo de las distintas convocatorias se ha homogeneizado la puntuación obtenida:

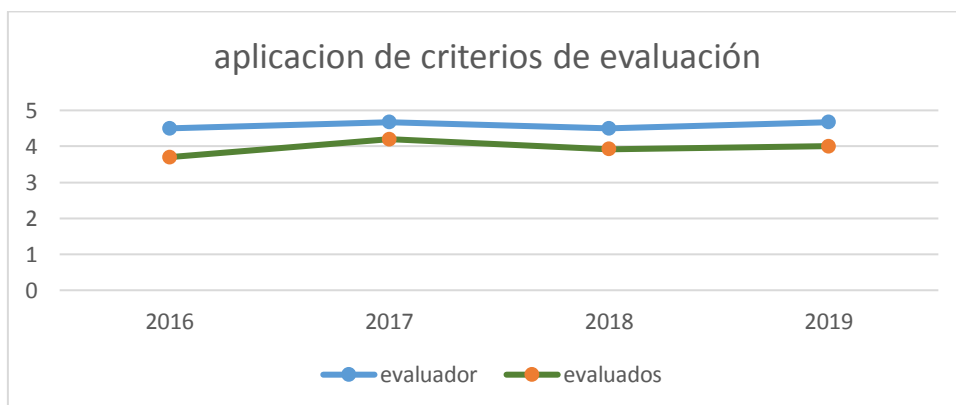
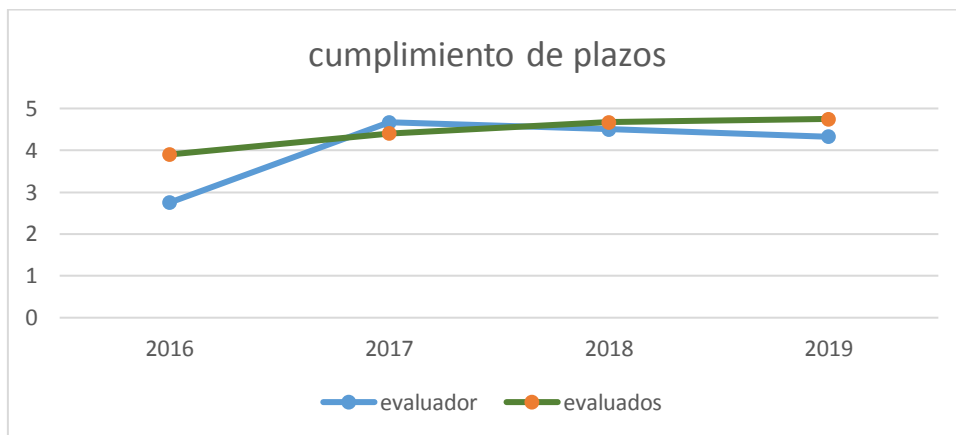
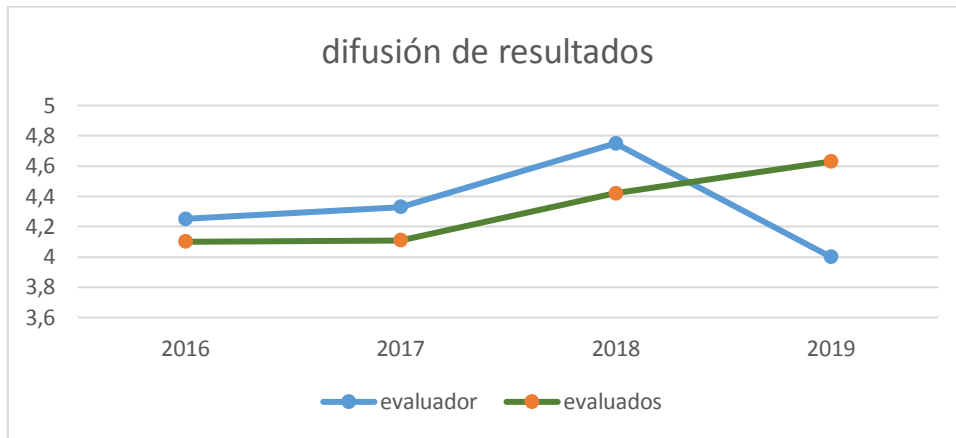




Por ultimo analizaremos la satisfacción los resultados de la convocatoria:

SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS					
usuario	Pregunta	Puntuación media (2016)	Puntuación media (2017)	Puntuación media (2018)	Puntuación media (2019)
Evaluador	11.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4,25	4,33	4,75	4,00
	12.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	2,75	4,67	4,50	4,33
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	4,50	4,67	4,50	4,67
Evaluados	8.- el resultado de mi evaluación me parece adecuado	3,9	4,10	3,77	4,38
	9.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4,1	4,11	4,42	4,63
	10.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	3,9	4,40	4,67	4,75
	11.- El proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,7	3,90	4	4,88
	12.- Las recomendaciones del informe final me parecen adecuadas	3,5	3,60	3,92	4,38
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	3,7	4,20	3,92	4,00

Concretamente hemos analizado la difusión de los resultados, el cumplimiento de plazos y la aplicación de los criterios de evaluación, obtenido los siguientes gráficos:



Al igual que en los bloques anteriores vemos que las puntuaciones de ambos colectivos son bastante parecidas, solo difieren un poco en el caso de la publicación de resultados, en la que los evaluadores consideran que es peor.

Como conclusiones extraídas de las anteriores encuestas podemos decir que:

- La satisfacción con el proceso se considera adecuada y los valores se encuentran mayoritariamente entre el 3,5 y el 5. Sí que se puede observar que los evaluadores puntúan peor la independencia del proceso y la transparencia.
- La difusión se considera bastante adecuada por parte de evaluadores y evaluados. Las puntuaciones se han mantenido
- El modelo es adecuado, aunque sigue siendo, como en convocatorias anteriores, la nota más baja si comparamos con las otras respuestas de la encuesta. Los valores se sitúan mayoritariamente entre el 3,33 y el 4.50, por lo que han mejorado ligeramente respecto a los datos de la convocatoria anterior. La puntuación de los evaluados respecto al Autoinforme ha aumentado bastante desde el 3.23 hasta el 4,13.
- Las puntuaciones referentes a la satisfacción con el modelo han mejorado en los evaluados. Los plazos de la convocatoria es lo mejor valorado.
- Comparando la pregunta de la difusión de los resultados, tanto para los evaluadores como para los evaluados es favorable en torno a 4.0/4.63 puntos, mejorando ligeramente en el caso de los evaluados y empeorando para los evaluadores.
- La aplicación de los criterios tanto para evaluadores como para evaluados es valorado entre el 4 y 4.5. mejorando la percepción de este ítem ambos casos.
- Una mejora importante dentro del estudio de la satisfacción de los evaluados es la consideración de las recomendaciones del informe final como adecuadas, mejorando su puntuación por tercer año consecutivo de los 3.5 de hace tres años a 4.38 de este año.
- Dentro de las encuestas de los evaluados las áreas de mejora que se han detectado son:
 - el diseño del Autoinforme, debemos seguir trabajando para facilitar su cumplimentación
 - la formación de los evaluados
- Respecto a los evaluadores, las áreas de mejora encontradas han sido:
 - el diseño del protocolo de evaluación haciéndolo más fácil de cumplimentar
 - la transparencia del proceso y la publicación de resultados

Ávila, 1 de diciembre de 2019