

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

Curso 2017-2018

En esta convocatoria 2017/2018 se han recogido el 100% de las encuestas de los evaluadores y el 68.42% de los evaluados, es decir 4 evaluadores y 13 evaluados.

| PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN | | |
|--|--------------|-----------------|
| USUARIO | Nº Encuestas | % participación |
| Evaluador | 4 /4 | 100% |
| Evaluados | 13/ 19 | 68.42% |

Si comparamos las puntuaciones medias obtenidas en algunas preguntas tanto en evaluadores como en evaluados, vemos que no hay discrepancias y que las opiniones son concordantes. Respecto a la satisfacción, una vez que el Servicio de Calidad ha procesado los datos de las encuestas de satisfacción tanto de los evaluadores como de los evaluados, los resultados que arrojan las encuestas de satisfacción son los siguientes.

| SATISFACCIÓN CON EL PROCESO | | | | |
|-----------------------------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| usuario | Pregunta | Puntuación media (2016) | Puntuación media (2017) | Puntuación media (2018) |
| Evaluador | 1. la difusión de la convocatoria me parece suficiente | 4,75 | 4,67 | 5 |
| | 2.- Se ha formado suficientemente a los evaluadores sobre el programa DOCENTIA | 3,75 | 4,33 | 3,75 |
| | 3.- La composición y tamaño del comité de evaluación es adecuada | 4,00 | 4,33 | 3,50 |
| | 4.- Se ha garantizado la independencia de juicio de los evaluadores | 4,25 | 5,00 | 4,75 |
| | 5.- Se ha garantizado la transparencia del proceso | 4,75 | 4,67 | 4 |
| Evaluados | 1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada | 4,4 | 4,60 | 4.54 |
| | 2.- La documentación publicada me ha servido de ayuda | 4,1 | 4,30 | 4.31 |
| | 3.- Se ha informado suficientemente sobre el programa DOCENTIA | 4,4 | 4,40 | 4.38 |

| SATISFACCION CON EL MODELO | | | | |
|----------------------------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| usuario | Pregunta | Puntuación media (2016) | Puntuación media (2017) | Puntuación media (2018) |
| Evaluador | 6.- El tiempo invertido en completar el protocolo de evaluación es adecuado | 3,75 | 4,33 | 3.50 |
| | 7.- El diseño del modelo de evaluación me parece adecuado | 3,00 | 3,67 | 3.25 |
| | 8.- El protocolo es fácil de completar | 2,75 | 3,33 | 3.25 |
| | 9.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados | 3,25 | 4,33 | 4.00 |
| | 10.- Los contenidos del modelo me parecen coherentes para la evaluación del profesorado | 3,00 | 4,00 | 3.50 |
| Evaluados | 4.- El tiempo invertido en completar el autoinforme es adecuado | 3,6 | 3,60 | 3.46 |
| | 5.- El diseño del autoinforme me parece adecuado | 3,9 | 3,60 | 3.23 |
| | 6.- El autoinforme es fácil de completar | 3,5 | 3,50 | 3.38 |
| | 7.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados | 3,9 | 4,10 | 4.15 |

| SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS | | | | |
|---------------------------------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| usuario | Pregunta | Puntuación media (2016) | Puntuación media (2017) | Puntuación media (2018) |
| Evaluador | 11.- La difusión de los resultados me parece adecuada | 4,25 | 4,33 | 4.75 |
| | 12.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria | 2,75 | 4,67 | 4.50 |
| | 13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada | 4,50 | 4,67 | 4.50 |
| Evaluados | 8.- el resultado de mi evaluación me parece adecuado | 3,9 | 4,10 | 3.77 |
| | 9.- La difusión de los resultados me parece adecuada | 4,1 | 4,11 | 4.42 |
| | 10.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria | 3,9 | 4,40 | 4.67 |
| | 11.- El proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia | 3,7 | 3,90 | 4 |
| | 12.- Las recomendaciones del informe final me parecen adecuadas | 3,5 | 3,60 | 3.92 |
| | 13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada | 3,7 | 4,20 | 3.92 |

Como conclusiones extraídas de las anteriores encuestas podemos decir que:

- La satisfacción con el proceso se considera adecuada y los valores se encuentran mayoritariamente entre el 3,5 y el 5. Sí que se puede observar que de manera general, en el caso de los evaluadores ha descendido su satisfacción, sobre todo con la formación recibida y con la composición del comité.
- La difusión se considera bastante adecuada por parte de evaluadores y evaluados, se ha mantenido para los evaluados y ha aumentado para los evaluadores.
- El modelo es adecuado, aunque sigue siendo, como en convocatorias anteriores, la nota más baja si comparamos con las otras respuestas de la encuesta. Los valores se sitúan mayoritariamente entre el 3,25 y el 3.50, por lo que han empeorado ligeramente respecto a los datos de la convocatoria anterior. La puntuación de los evaluados respecto al Autoinforme ha disminuido a 3.23. Entre los comentarios realizados por los evaluados en la encuesta, nos manifiestan que el Autoinforme es muy largo de completar y que la recopilación de sus datos les lleva mucho tiempo.
- Las puntuaciones referentes a la satisfacción con el modelo han empeorado en los evaluadores. Tanto el protocolo de evaluación como el Autoinforme del profesor siguen considerándose complicados de cumplimentar. Los plazos de la convocatoria es lo mejor valorado.
- Comparando la pregunta de la difusión de los resultados, tanto para los evaluadores como para los evaluados es favorable en torno a 4.42/4.75 puntos, mejorando el 4,33 de la pasada evaluación.
- La aplicación de los criterios tanto para evaluadores como para evaluados es valorado entre el 3.92 y 4.5. en el caso de los evaluados la percepción de este ítem ha empeorado. En el caso de los evaluadores ha descendido ligeramente.
- Una mejora importante dentro del estudio de la satisfacción de los evaluados es la consideración de las recomendaciones del informe final como adecuadas, mejorando su puntuación de los 3.5 de hace dos años a 3.92 de este año.
- Dentro de las encuestas de los evaluados las áreas de mejora que se han detectado son:
 - el diseño del Autoinforme, haciéndolo más fácil de cumplimentar
 - la formación de los evaluados
- Respecto a los evaluadores, las áreas de mejora encontradas han sido:
 - el diseño del protocolo de evaluación haciéndolo más fácil de cumplimentar
 - la transparencia del proceso
 - y la formación de los evaluadores.

Este año considerando todas las respuestas recibidas, tenemos una media de 13.44 horas para cumplimentar el Autoinforme, por encima de las 7 horas del año pasado y 8 horas del anterior.

Ávila, 1 de diciembre de 2018