

## SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

### Curso 2016-2017

En esta convocatoria 2016/2017 se han recogido el 75% de las encuestas de los evaluadores y el 52.3% de los evaluados, es decir 3 evaluadores y 10 evaluados.

PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN		
USUARIO	Nº Encuestas	% participación
Evaluador	3 /4	75%
Evaluados	10/ 19	52.63%

Si comparamos las puntuaciones medias obtenidas en algunas preguntas tanto en evaluadores como en evaluados, vemos que no hay discrepancias y que las opiniones son concordantes. Respecto a la satisfacción, una vez que el Servicio de Calidad ha procesado los datos de las encuestas de satisfacción tanto de los evaluadores como de los evaluados, los resultados que arrojan las encuestas de satisfacción son los siguientes.

SATISFACCIÓN CON EL PROCESO			
usuario	Pregunta	Puntuación media (2016 )	Puntuación media (2017 )
Evaluador	1. la difusión de la convocatoria me parece suficiente	4,75	4,67
	2.- Se ha formado suficientemente a los evaluadores sobre el programa DOCENTIA	3,75	4,33
	3.- La composición y tamaño del comité de evaluación es adecuada	4,00	4,33
	4.- Se ha garantizado la independencia de juicio de los evaluadores	4,25	5,00
	5.- Se ha garantizado la transparencia del proceso	4,75	4,67
Evaluados	1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada	4,4	4,60
	2.- La documentación publicada me ha servido de ayuda	4,1	4,30
	3.- Se ha informado suficientemente sobre el programa DOCENTIA	4,4	4,40

SATISFACCION CON EL MODELO			
usuario	Pregunta	Puntuación media (2016 )	Puntuación media (2017 )

Evaluador	6.- El tiempo invertido en completar el protocolo de evaluación es adecuado	3,75	4,33
	7.- El diseño del modelo de evaluación me parece adecuado	3,00	3,67
	8.- El protocolo es fácil de completar	2,75	3,33
	9.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,25	4,33
	10.- Los contenidos del modelo me parecen coherentes para la evaluación del profesorado	3,00	4,00
Evaluados	4.- El tiempo invertido en completar el autoinforme es adecuado	3,6	3,60
	5.- El diseño del autoinforme me parece adecuado	3,9	3,60
	6.- El autoinforme es fácil de completar	3,5	3,50
	7.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,9	4,10

SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS			
usuario	Pregunta	Puntuación media (2016 )	Puntuación media (2017 )
Evaluador	11.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4,25	4,33
	12.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	2,75	4,67
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	4,50	4,67
Evaluados	8.- el resultado de mi evaluación me parece adecuado	3,9	4,10
	9.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4,1	4,11
	10.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	3,9	4,40
	11.- El proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,7	3,90
	12.- Las recomendaciones del informe final me parecen adecuadas	3,5	3,60
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	3,7	4,20

Como conclusiones extraídas de las anteriores encuestas podemos decir que:

- La satisfacción con el proceso se considera adecuada y los valores se encuentran mayoritariamente entre el 3,3 y el 4.6
- la difusión se considera bastante adecuada por parte de evaluadores y evaluados, aunque ha disminuido ligeramente para los evaluadores y ha aumentado para los evaluados. Creemos que esto último es debido a la jornada de formación que se impartió también este año al comienzo de la convocatoria, por lo que seguiremos organizando la jornada para convocatorias sucesivas.

- el modelo es adecuado, aunque sigue siendo, como en convocatorias anteriores, la nota más baja si comparamos con las otras respuestas de la encuesta. Los valores se sitúan entre el 3,3 y el 4,3, por lo que han mejorado ligeramente respecto a los datos de la convocatoria anterior. Después de disminuir dos años consecutivos la puntuación de los evaluadores con el protocolo, hemos conseguido mejorar su valoración. La puntuación de los evaluados respecto al Autoinforme sigue siendo 3,5 al igual que la convocatoria pasada.
- Las puntuaciones referentes a la satisfacción con el modelo han mejorado en los evaluadores pero son casi las mismas en evaluados, a excepción de los plazos que ha aumentado la puntuación. Tanto el protocolo de evaluación como el Autoinforme del profesor siguen considerándose mejorables.
- La composición y tamaño del comité se considera adecuado y mantiene los valores de otros años.
- Comparando la pregunta de la difusión de los resultados, tanto para los evaluadores como para los evaluados es favorable en torno a 4.2 puntos. Se mantiene en valores anteriores.
- La aplicación de los criterios tanto para evaluadores como para evaluados es valorado entre el 4.2 y 4.6. en el caso de los evaluados la percepción de este ítem ha mejorado considerablemente aumentado desde un 3.7 a un 4.2.
- Dentro de las encuestas de los evaluados las áreas de mejora que se han detectado son:
  - el diseño del Autoinforme, haciéndolo más fácil de cumplimentar
  - el informe de resultados., mejorando las recomendaciones.
- Respecto a los evaluadores, las áreas de mejora encontradas han sido:
  - el diseño del protocolo de evaluación haciéndolo más fácil de cumplimentar
  - y la formación de los evaluadores.

Este año considerando todas las respuestas recibidas, tenemos una media de 7 horas para cumplimentar el Autoinforme, por debajo de las 8 horas del año pasado y 12 horas del anterior. Consideramos que esta disminución de la media se ha debido a la experiencia de los evaluados, que en bastantes casos eran de 3ª evaluación y a la jornada de formación que se dio, que facilitó la cumplimentación, además del asesoramiento personalizado realizado por el Servicio de Calidad a los profesores.

Ávila, 1 de diciembre de 2017