

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

Curso 2015-2016

En esta convocatoria 2015/2016 se han recogido el 100% de las encuestas de los evaluadores y el 71.43% de los evaluados, es decir 4 evaluadores y 15 evaluados.

PARTICIPACIÓN EN ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN		
USUARIO	Nº Encuestas	% participación
Evaluador	4 /4	100%
Evaluados	15/ 21	71.43%

Si comparamos las puntuaciones medias obtenidas en algunas preguntas tanto en evaluadores como en evaluados, vemos que no hay discrepancias y que las opiniones son concordantes. Respecto a la satisfacción, una vez que el Servicio de Calidad ha procesado los datos de las encuestas de satisfacción tanto de los evaluadores como de los evaluados, los resultados que arrojan las encuestas de satisfacción son los siguientes.

SATISFACCIÓN CON EL PROCESO		
usuario	Pregunta	Puntuación media (sobre 5)
Evaluador	1. la difusión de la convocatoria me parece suficiente	4,75
	2.- Se ha formado suficientemente a los evaluadores sobre el programa DOCENTIA	3,75
	3.- La composición y tamaño del comité de evaluación es adecuada	4,00
	4.- Se ha garantizado la independencia de juicio de los evaluadores	4,25
	5.- Se ha garantizado la transparencia del proceso	4,75
Evaluados	1.- La difusión de la convocatoria me parece adecuada	4,4
	2.- La documentación publicada me ha servido de ayuda	4,1
	3.- Se ha informado suficientemente sobre el programa DOCENTIA	4,4

SATISFACCION CON EL MODELO

usuario	Pregunta	Puntuación media (sobre 5)
Evaluador	6.- El tiempo invertido en completar el protocolo de evaluación es adecuado	3,75
	7.- El diseño del modelo de evaluación me parece adecuado	3,00
	8.- El protocolo es fácil de completar	2,75
	9.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,25
	10.- Los contenidos del modelo me parecen coherentes para la evaluación del profesorado	3,00
Evaluados	4.- El tiempo invertido en completar el autoinforme es adecuado	3,6
	5.- El diseño del autoinforme me parece adecuado	3,9
	6.- El autoinforme es fácil de completar	3,5
	7.- los plazos de la convocatoria me parecen adecuados	3,9

SATISFACCIÓN CON LOS RESULTADOS		
usuario	Pregunta	Puntuación media (sobre 5)
Evaluador	11.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4,25
	12.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	2,75
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	4,50
Evaluados	8.- el resultado de mi evaluación me parece adecuado	3,9
	9.- La difusión de los resultados me parece adecuada	4,1
	10.- Se han cumplido los plazos de la convocatoria	3,9
	11.- El proceso ha servido para reflexionar sobre la calidad de mi docencia	3,7
	12.- Las recomendaciones del informe final me parecen adecuadas	3,5
	13.- La aplicación de los criterios de evaluación ha sido adecuada	3,7

Como conclusiones extraídas de las anteriores encuestas podemos decir que:

- La satisfacción con el proceso se considera adecuada y los valores se encuentran mayoritariamente entre el 3 y el 4.5

- la difusión se considera bastante adecuada por parte de evaluadores y evaluados, aunque ha disminuido ligeramente para los evaluadores y ha aumentado para los evaluados. Creemos que esto es debido a la jornada de formación que se impartió al comienzo de la convocatoria por lo que seguiremos organizando la jornada para convocatorias sucesivas.
- el modelo es adecuado, aunque sigue siendo, como en convocatorias anteriores, la nota más baja si comparamos con las otras respuestas de la encuesta. Los valores se sitúan entre el 3 y el 3,9, que aunque serían adecuados, sí que deberían ser mejorados. Sigue disminuyendo por segundo año consecutivo la puntuación de los evaluadores con el protocolo, sin embargo ha mejorado por segundo año también, la puntuación de los evaluados respecto al autoinforme.
- Las puntuaciones referentes a la satisfacción con el modelo son casi las mismas en evaluadores y evaluados. Tanto el protocolo de evaluación como el autoinforme del profesor siguen considerándose mejorables y es considerado difícil de cumplimentar por parte de los evaluadores.
- La composición y tamaño del comité se considera adecuado y mantiene los valores de otros años.
- Comparando la pregunta de la difusión de los resultados, tanto para los evaluadores como para los evaluados es favorable en torno a 4.2 puntos. En el caso de los evaluados, se ha mejorado.
- La aplicación de los criterios tanto para evaluadores como para evaluados es valorado entre el 3,7 y 4.5, por lo que existe una diferencia entre la percepción de evaluadores y evaluados, siendo peor considerado por los evaluados. Esta puntuación aunque sigue aumentando ligeramente desde hace dos años, se considera mejorable para próximas convocatorias.
- Dentro de las encuestas de los evaluados las áreas de mejora que se han detectado son:
 - el diseño del autoinforme, haciéndolo más fácil de cumplimentar
 - el informe de resultados., mejorando las recomendaciones.
- Respecto a los evaluadores, las áreas de mejora encontradas han sido:
 - el diseño del protocolo de evaluación haciéndolo más fácil de cumplimentar
 - y el cumplimiento de los plazos de evaluación.

Este año considerando todas las respuestas recibidas, tenemos una media de 8 horas para cumplimentar el autoinforme, por debajo de las 12 horas del año pasado. Consideramos que esta disminución de la media se ha debido a la experiencia de los evaluados, que en bastantes casos eran de 2ª evaluación y a la jornada de formación que se dio, que facilitó la cumplimentación, además del asesoramiento personalizado realizado por el Servicio de Calidad a los profesores.

Ávila, 1 de diciembre de 2016