

-----

St Thomas Aquinas and the elaboration of a pedagogy in philosophy – and theology – in university : an incongruity in the beginning of XXI<sup>e</sup> century, isn't it ? A concrete experiment at “IPC-Facultés libres de philosophie et de psychologie”, founded in Paris in 1969 , close to its 50<sup>th</sup> anniversary.

### **Three objections**

1 – The *Doctor Angelicus*, for many thomists of our time is **theologian firstly**. A master to nourish the faith with dogmatic, moral or spiritual theology of course that is to say ! but not a philosopher. Your Faculty of philosophy is only one faculty of hidden theology !

Furthermore, Thomas was nourished philosophy of its time, aristotelism, discovered again and diffused in Occident ; also ourselves **should make the same thing today with contemporary and fashionable philosophies**, phenomenology for example, or with the vast field of the modern human sciences. In fact, Christianity has to fertilize traditions, intellectuals and socials, of the various times in which it shines.

2 – **Isn't his thought dated** ? Of course it is canonical in the heritage of the Christian thought. But there's 750 (seven hundred and fifty) years between the birth of its work and us, and many developments came since the thirteenth century : cultural, scientific, philosophic, without considering changes in religion, social and political life. The context in which the thomist thought had seen the light of day doesn't make it unfit for the great contemporary problems ? Aquinas didn't know anything about DNA, black holes, quantum mechanics, information technology, calculators, democracy, human rights declarations, unconscious, biotechnology, robot, ambitions of Transhumanism, etc. So how to build a pedagogy in philosophy while continuing to take as a starting point fertile manner of its thought and its works? Don't we go the wrong way with this thought of a completed time ?

3 – The third is a combination of the two first : a Christian master could not affect a seeker of truth if this one does not share his faith. If the Christian answer the fundamental questions with his faith – existence of God, human dignity, etc. – does the rational approach remain honest ? If one have faith, does the question “*utrum Deus sit*” keep its seal of **authenticity** ?

### Against or *sed contra*

His various and abundant status since his canonization by John XXII (the twenty second) in 1323 (thirteen/twenty three) who declared: “... **a man can derive more profit in a year from his books than from pondering all his life the**

teaching of others.” Paul VI (the sixth) named him « **a light for the Church and the whole world ... a pioneer on the new road to be travelled thenceforth by all philosophers and scientists** » (1974, *Lumen Ecclesiae*) ; John-Paul II (the second) declared him as : “**doctor Humanitatis**” (1980) and “**apostle of the truth**” (1998, *Fides et ratio*, §44). So one must have confidence in the declaration *Gravissimum Educationis* of the Council (n° 10, 1965) : « **according to the example of the doctors of the Church and especially of St. Thomas Aquinas,(31) there may be a deeper realization of the harmony of faith and reason.** »

### *Respondeo*

Aquinas wanted to give, not only a doctrine arranged in different sciences (physic, metaphysic, logic, ethic, politic) but, above all, the great intellectual methods, the rational “modes of proceeding” (*modum procedendi*). These one are actually related to different objects offered to our knowledge. In this sense, the first demand for a disciple of saint Thomas is not to study what he itself thought but to follow him in the study of the truth of the things themselves. “*The purpose of the study of philosophy is not to know what the men thought, but what it is about the truth of the things*” (*I De Caelo et Mundo*, l. 22, n°228).

To philosophize *ad mentem sancti Thomae* is not to settle on the letter, studying Thomism as a system, but to be in accordance with the spirit of Thomas as a disciple in contact with the master, and to be united with the same effort of comprehension of reality. For some scholastic manuals systematised his thought to the point of being an iron collar for intelligence. While train an intelligence is allow it to acquire virtues (science, wisdom, intelligence of principles, art and prudence) and moral virtues which in its turn dispose to the prudent, just, strong and temperate acts. A system is a form of constraint ; quite the reverse, an *habitus* (what are all the virtues) dispose the disciple to the truth and the good and free it.

Therefore a pedagogy in conformity with this spirit of disciple aims for :

1 – always be in keeping with the distinctions of the lights : that of the natural reason and that one of the faith ; it enlighten in a fertile way the relation philosophy / theology ; the last is based on the “voice of God”, the former on the “voice of things”.

2 – privilege the learning of modes of proceeding.

a – first the common mode of all rational discipline : the learning of logic tools (*organon*).

b – in a realist thought, the object measures the power and not the reverse. While the young intelligences are exposed to a discourse on THE method, whence it comes (not only René Descartes...!) : it’s a methodological error which invert the

relation subject/object, inherited from the philosophers of the modern period (nominalism, empiricism, rationalism, idealism...)

This distinction generates that of practical sciences and speculative (what the modern social sciences because of “scientific” prejudices of nature positivist omit.)

Mode speculative, specific to metaphysic, mathematics, philosophy of the nature... which aims at solving the effects in the causes. The practical mode, suitable for moral, political, economic philosophy... composes the action starting from the principles of the good until its prudential application.

c - The order of knowledge results from this : the knowledge of the *communio* governs the starting point of a formation ; more particular knowledge will follow by the analogy and the similarity. Thus contemporary knowledge related to the experimental sciences, founded on the measurable and the quantitative, could be judged with the measure of the philosophy of being.

Far from confining his students in a fundamentalism “thomist”, the teaching initiative posed in 1969, the shortly after the events of May 68 in France, proved reliable. Several generations of students in philosophy and today in psychology, leaded in many position: the secondary education and academic, the very varied worlds of business and management, communication and journalism, paramedical professions and of psychology, education, politics...

### **Les us answer the objections now**

#### ***Ad primum***

Thomas is a theologian of course ; perfect wisdom is the intention of his whole life of baptized, monk and teacher ; he wishes the contemplation of God and its life showed it abundantly with many famous examples. But he is a philosopher by need for means, according to the command of the reason which orders to bring to its perfection each power according to the order of its nature. Also Thomas studied, revered, practised, taught philosophy, all the more intensely as it approached the term of his short terrestrial existence (death at 49 years !) ; its great commentaries (at least sixteen) of Aristote, Boèce, Denys... date from the last years of its life.

Moreover when St Thomas is based in philosophy on what he discovers by the antiques (Aristotle, some neo-Platonic, etc.) it is not because their thought was new in the University but because he constantly measured it with the reality of the things themselves ; preoccupation of truth and not of modernity. Also to imitate him today is not to join by spirit of trend to the modern thoughts. Much is dependent on erroneous gnoseologic principles (empiricism, rationalism, even scepticism) and fails to educate the intelligence with knowledge of being. As John-Paul II says it **“We face a great challenge at the end of this millennium to move from phenomenon to foundation, a step as necessary as it is urgent.”**

### *Ad secundum*

Paul VI in his time answered already : **“The philosophy of saint Thomas has a permanent aptitude to guide the human spirit towards the knowledge of truth... She escapes by there from the particular historical situation of the thinker who released it and illustrated like “the natural metaphysics of the human intelligence”. Thus we could say that, “reflecting the essences of the really existing things in their unquestionable and immutable truth, it is neither medieval nor specific to some particular nation ; but that it transcends time and space, and is not less valid for all the men of today”.** When it comes to John-Paul II, he spoke of **“the perpetual innovation of its thought”** as to indicate that it could be also advances some over its time and our time. The true fruitfulness of a disciple of St Thomas is to clarify scientific, social, political or cultural contemporary realities, by means of the principles and of the methods of its wisdom. As Pie XII declared himself : **“the thomism, far from being a system fruitlessly closed on itself, is able to successfully apply its principles, its methods and its spirit with the new tasks that the problems of our time offer to the reflexion of Christian thinkers.”**

### *Ad tertium*

Saint Thomas knows and affirms unceasingly the distinction between philosophy and theology. The Christian who philosophizes roots his step in certainty of the common experiment and of the logical reasoning starting from the “voice of the things”; it does not mistake it with the certainty which brings to the believer the attentive listening of the “voice of God”, received in the Scriptures and the Tradition. To **distinguish** faith and reason does not want to say for **separating** them as much. A well-trained man can link in him the two methods, the two knowledge, without **confuse** them. It is that what it is necessary to transmit in a philosophical pedagogy which also grows rich by an initial training in theology. For that, (as Pie XII declared) **“the preference granted to Aquinate, - preference, and not exclusiveness - goes to its exemplary realization of philosophical and theological wisdom, not less than with the harmonious agreement which it knew to bring out between reason and faith”.** And like recalled it John-Paul II to the Catholic University of Paris in 1980 : try **“to unify *existentiellement* in your intellectual work, two orders of realities which one too often has tendency to oppose, as if they were antithetic, the search of the truth and the certainty to know the source of the truth already.”**

## B. Couillaud - Communication à Avilla

Juin 2017

St Thomas d'Aquin et l'élaboration d'une pédagogie en philosophie - et en théologie - dans un établissement universitaire, est un paradoxe à relever au seuil du XXI siècle ? Une expérience concrète à l'IPC, Facultés Libre de Philosophie et de Psychologie, fondée en 1969, proche de son 50<sup>e</sup> anniversaire.

### Objections

1 - Le docteur angélique, pour nombre de « thomistes » de notre époque est **théologien avant tout**. Maître pour nourrir la foi par la théologie dogmatique, morale spirituelle, soit ! mais pas philosophe. Votre Faculté de philosophie n'est qu'une faculté de théologie cachée !

De plus, St Thomas était nourri de la philosophie en usage à son époque, celle d'Aristote, redécouverte et diffusée dans l'Occident ; aussi nous-mêmes devrions **faire la même chose aujourd'hui avec les philosophies les plus contemporaines**, par exemple la phénoménologie, philosophie « à la mode », ou l'immense champ des sciences humaines modernes. Le christianisme, en effet, ne doit-il pas féconder les mœurs, intellectuels et sociaux, des différentes époques au sein desquelles il rayonne ?

2 - **Sa pensée n'est-elle pas datée** ? Certes elle est un élément incontournable du patrimoine de la pensée chrétienne, mais 750 ans nous séparent de la naissance de son œuvre et, le monde a connu depuis le XIII<sup>e</sup> siècle d'énormes développements culturels, scientifiques, philosophiques, etc., sans compter les bouleversements religieux, sociaux et politiques. Le contexte où la pensée thomiste a vu le jour ne rend-il pas celle-ci aujourd'hui inapte à éclairer les grandes problématiques contemporaines. Thomas d'Aquin ne connaissait rien de l'ADN, des trous noirs ou de la mécanique quantique, de l'informatique et des calculateurs électroniques, de la démocratie politique et des déclarations des droits de l'homme, de l'inconscient, des biotechnologies, des robots et des prétentions du transhumanisme, etc. Comment alors bâtir une pédagogie philosophique en continuant à s'inspirer de manière féconde de sa pensée et de ses œuvres ? Ne fait-on pas fausse route en tentant de restaurer la pensée d'une époque révolue ?

3 - La troisième, une combinaison des deux premières, est que l'influence d'un maître chrétien ne saurait atteindre un chercheur de vérité qui ne partage pas la foi. Si le chrétien répond déjà par sa foi aux questions fondamentales, comme celles de l'existence de Dieu, de la dignité de l'homme, etc., la démarche rationnelle est-elle encore honnête ? Si l'on a la foi, la question « *utrum Deus sit ?* » garde-t-elle son sceau **d'authenticité** ?

**Mais là contre** (*sed contra*),

ses nombreux titres abondent depuis sa canonisation par Jean XXII en 1323, lequel déclara « ... dans ses livres, un homme apprend plus en un an que pendant toute

une vie dans l'enseignement des autres ». Paul VI le nomma « **Lumière de l'Église et du monde ... Pionnier sur la voie nouvelle de la philosophie et de la culture universelle** (1974, *Lumen Ecclesia*) ; Saint Jean-Paul II « **Doctor Humanitatis** » (1980) et « **Apôtre de la vérité** » (1998, *Fides et ratio*, §44). Aussi doit-on se fier à la Déclaration conciliaire *Gravissimum Educationis* (n° 10, 1965) : « On saisira plus profondément comment la foi et la raison s'unissent pour atteindre l'unique vérité. Ce faisant, on ne fera que suivre la voie ouverte par les docteurs de l'Église et spécialement par Saint Thomas ».

## Réponse

St Thomas a voulu donner, non seulement une doctrine articulée en différents savoirs (physique, métaphysique, logique, éthique, politique) mais surtout les grandes méthodes intellectuelles, les « modes de procéder » rationnels. Ceux-ci effectivement sont relatifs aux différents objets qui s'offrent à notre connaissance. En ce sens, la première exigence pour un disciple de saint Thomas n'est pas d'étudier ce qu'il a lui-même pensé mais de se mettre à sa suite à l'étude de la vérité des choses. *L'étude de la philosophie n'a pas pour but de savoir ce que les hommes ont pensé, mais ce qu'il en est de la vérité des choses (I De Cælo et Mundo, l. 22, n°228)*

Philosopher *ad mentem sancti Thomæ* ce n'est point donc s'arrêter à la lettre, en étudiant le thomisme comme un système, mais rejoindre l'esprit de Thomas comme un disciple au contact du maître, et communier au même effort de compréhension du réel. Car certains manuels scolastiques ont codifié sa pensée au point d'en faire comme un carcan pour l'intelligence. Alors que former une intelligence c'est lui permettre d'acquérir des vertus (science, sagesse, intelligence des principes, art, prudence) puis les vertus morales qui à leur tour disposent aux actes prudents, justes, forts, tempérants, etc. Un système est une forme de contrainte ; au contraire les *habitus* (ce que sont les vertus) disposent le disciple au vrai et au bien et libèrent.

Une pédagogie conforme à cet esprit de disciple vise donc à :

1 - toujours s'inscrire dans la distinction des lumières : celle de la raison naturelle et celle de la foi qui éclaire de manière féconde le rapport Philosophie/Théologie ; cette dernière s'appuie sur « la voix de Dieu », la première sur « la voix des choses ».

2 – à privilégier l'apprentissage des modes de procéder.

a – Premièrement, le mode commun à toute discipline rationnelle : l'apprentissage des outils de l'instrument (*organon*) logique.

b – Dans une pensée réaliste, l'objet mesure la puissance et non l'inverse. Cette distinction est capitale pour la formation des jeunes intelligences, confrontées souvent très tôt au discours de LA méthode, d'où qu'il vienne (Descartes n'en a pas l'apanage !). Cette erreur méthodologique relève de l'inversion du rapport sujet/objet héritée des philosophes aux temps modernes (nominalisme, empirisme, rationalisme, idéalisme).

Cette distinction engendre celle des sciences pratiques et des spéculatives (ce qu'omettent les sciences humaines modernes en raison de préjugés « scientifiques » de nature positiviste.) Le mode spéculatif, propre à la métaphysique, aux mathématiques, à la philosophie de la nature... qui vise à **résoudre** les effets dans les causes. Le mode pratique, propre à la philosophie morale, politique, économique... **compose** l'action à partir des principes du bien jusqu'à son application prudentielle.

c – L'ordre des connaissances en découle : la connaissance des *communia* préside au point de départ d'une formation relève les connaissances plus particulières suivront par l'analogie et la similitude. Ainsi les connaissances contemporaines liées aux sciences expérimentales, fondées sur le mesurable et le quantitatif, pourrions-elles être jugées à l'aune de la philosophie de l'être.

Loin de cantonner ses élèves dans un fondamentalisme « thomiste », l'initiative pédagogique posée en 1969, au lendemain des événements de mai 68 en France, a fait ses preuves. Plusieurs générations d'étudiants en philosophie et maintenant en psychologie, ont débouché dans l'enseignement secondaire et universitaire, comme dans les mondes très variés de l'entreprise et du management, de la communication et du journalisme, des professions paramédicales et de la psychologie, de l'éducation et de la direction d'établissement, de la politique, etc.

## Répondons maintenant aux objections

### AD 1

Thomas est théologien c'est évident ; la sagesse la plus parfaite est l'intention de toute sa vie, de baptisé, de religieux et d'enseignant ; il désire la contemplation de Dieu et sa vie l'a montré abondamment par maints exemples célèbres. Mais il est philosophe par nécessité de moyen, selon l'ordre de la raison qui commande d'amener à sa perfection chaque puissance selon l'ordre de sa nature. Aussi Thomas a étudié, révééré, pratiqué, enseigné la philosophie, d'autant plus intensément qu'il s'approchait du terme de sa courte existence terrestre (mort à 49 ans !) ; ses grands commentaires (au moins seize) d'Aristote, de Boèce, de Denys datent des dernières années de sa vie.

De plus quand st Thomas s'appuie en philosophie sur ce qu'il découvre chez les anciens (Aristote, certains néo Platoniciens, etc.) ce n'est pas parce que leur pensée était nouvelle mais parce qu'il la mesurait constamment à la réalité des choses elles-mêmes : souci de vérité et non de modernité. Aussi l'imiter aujourd'hui ce n'est pas se rallier par esprit de mode aux pensées modernes. Beaucoup sont dépendantes de principes gnoséologiques erronés (empirisme, rationalisme, voire scepticisme) et échouent à éduquer l'intelligence à la connaissance de l'être. Comme le dit Jean-

Paul II « Un grand défi qui se présente à nous au terme de ce millénaire est celui de savoir accomplir le passage, aussi nécessaire qu'urgent, du *phénomène* au *fondement*. »<sup>1</sup>

## AD 2

Paul VI en son temps a déjà répondu. « La philosophie de saint Thomas possède une aptitude permanente à guider l'esprit humain vers la connaissance du vrai... Elle échappe par là à la situation historique particulière du penseur qui l'a dégagée et illustrée comme "la métaphysique naturelle de l'intelligence humaine". Aussi avons-Nous pu dire que, "reflétant les essences des choses réellement existantes dans leur vérité certaine et immuable, elle n'est ni médiévale ni propre à quelque nation particulière ; mais qu'elle transcende le temps et l'espace, et n'est pas moins valable pour tous les hommes d'aujourd'hui" »<sup>2</sup>. Quant à Jean-Paul II il a parlé de la « perpétuelle nouveauté de sa pensée »<sup>3</sup> comme pour indiquer qu'elle pouvait être également en avance sur son temps et notre temps. La vraie fécondité d'un disciple de st Thomas et d'éclairer les réalités scientifiques, sociales politiques ou culturelles contemporaines au moyen des principes et des méthodes de sa sagesse. Comme le disait Pie XII : « le thomisme, loin d'être un système stérilement clos sur lui-même, est capable d'appliquer avec succès ses principes, ses méthodes et son esprit aux tâches nouvelles que la problématique de notre temps propose à la réflexion des penseurs chrétiens. »<sup>4</sup>

## AD 3

Saint Thomas connaît et affirme sans cesse la distinction entre philosophie et théologie. Le chrétien qui philosophe enracine sa démarche dans certitude de l'expérience commune et du raisonnement logique à partir de la « voix des choses » ; il ne la confond pas avec la certitude qu'apporte au croyant l'écoute attentive de la « voix de Dieu », reçue dans l'Écriture et la Tradition. **Distinguer** foi et raison ne veut pas dire pour autant les **séparer**. Un homme formé peut **unir** en lui deux méthodes, les deux savoirs, sans pour autant les **confondre**. C'est ce qu'il faut transmettre dans une pédagogie philosophique qui s'enrichit également d'une formation initiale en théologie. Pour cela, « la préférence accordée à l'Aquinate, – préférence, et non pas exclusivité – va à sa réalisation exemplaire de la sagesse philosophique et théologique, non moins qu'à l'harmonieux accord qu'il a su dégager entre la raison et la foi. »<sup>5</sup> Et comme l'a rappelé Jean-Paul II à l'Université Catholique de Paris en 1980 : tentez « d'unifier existentiellement dans votre travail intellectuel, deux ordres de réalités qu'on a trop souvent tendance à opposer, comme si elles étaient antithétiques, la recherche de la vérité et la certitude de connaître déjà la source de la vérité. »

---

<sup>1</sup> Jean-Paul II, *Fides et Ratio*, n°83 et aussi n°106 « Mon appel s'adresse également aux *philosophes* et à *ceux qui enseignent la philosophie*, afin qu'ils aient le courage de retrouver, dans le sillage d'une tradition philosophique constante et valable, les qualités de sagesse authentique et de vérité, y compris métaphysique, de la pensée philosophique. »

<sup>2</sup> Lettre au T.R.P. A. Fernandez, Maître général des Frères Prêcheurs, le 7 mars 1964; A.A.S. LVI, 1964, p. 303

<sup>3</sup> Jean-Paul II, *Fides et Ratio*, 43,44.

<sup>4</sup> Pie XII, Allocution à l'université grégorienne, Discorsi, XV, p. 409-410.

<sup>5</sup> Pie XII, Allocution à l'université grégorienne, Discorsi, XV, p. 409-410.



